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Шановні друзі! Я звертаюся до вас – викладачів, які будуть читати вступну лекцію на початку 2021-2022 навчального року, і студентів усіх курсів та форм навчання Університету «Україна», які будуть слухати цю лекцію, з високою повагою і укліннім проханням максимально використати дух і зміст цього методичного матеріалу.

Справа в тім, що я відійшов, формуючи цей матеріал, від традиційного підходу щодо співу од в ювілей. Бо як на мене, то не має однозначної відповіді на питання: а що, власне, ми святкуємо, називаючи його 30-річчям незалежності нашої держави?

Наша тисячолітня етнічна культура зберегла багато ознак Київської Русі для своєї правонаступниці – теперішньої України. І з часом початку історичної біографії нашої держави необхідно терміново визначитись. Є різні думки істориків щодо точного календарного часу її народження: одні пропонують називати 947 рік, інші – 852. Вирішальне слово за вченими, істориками. Але зрозуміло одне: українській державі разом з її передтечею вже понад 1000 років. І тому святкувати треба було б 1074 або 1169 років української державності, а відзначати – 30-ту річницю її чергового відродження. Повторюю, нам сьогодні конче потрібно написати і вивчити правдиву історію, щоб не жити імперською брехнею. Про це будемо говорити пізніше та більш детально.

Упродовж багатьох століть після втрати нашої державності (Русі) у товщі нашого народу неперервно нуртувала сила і воля, які періодично виливалися у визвольні змагання і коштували нам багато десятків мільйонів людських життів. Молитва за вільну, незалежну, заможну, квітучу Україну і боротьба зі зброєю в руках ішли поруч із двох рук і плече в плече. Ці мрії та думки і сьогодні полонять наші серця й душі. Мабуть, буде логічним, щоб трансформувати їх у модель успішної України і на їхній основі розробити технічне завдання для створення проєкту і розбудови відповідно до нього модерної України. Іншими словами, необхідно вироблення технічного завдання на зміну пострадянської системи управління на сучасну, яка відповідає кращим європейським принципам демократії. Такий підхід логічно випливає з подій історії.

Адже, як тепер відомо, велике переселення народів, що відбулося у III – VII ст., перетасувало народи Центральної Європи. Цей рух розпочали германські племена Балтійської зони на південь і схід, назустріч їм, на захід, йшла могутня хвиля тюркомовних племен. Обидва потоки, наче в киплячому казані, змішувалися з місцевими племенами. Історія зберегла для нас їхні назви: це хунни (гунни), германці, слов’яни, угри, тюрки, алани, сармати, гетофракійці, готи, росомони та інші. Вони утворювали нові етнічні масиви, єднаючись між собою і з місцевим населенням.

Ці події склали і сформували сучасну картину Європи, безпосередньо позначилися також на українській історії та історії нашої культури. Так само на європейські справи значний вплив мали русичі. Із хрещенням Русі 988 року і розповсюдженням християнства на східноєвропейських територіях було створено єдиний духовно-культурний простір православної цивілізації з центром у м. Києві. Завдяки цьому Русь більше тисячі років тому стала цивілізаційним ядром слов’янського світу, однією з потужних держав Євразії. Об’єднаний християнською вірою цей цивілізаційно-культурний кокон не тільки породив велике князівство Русь, але й перетворив Київську Русь у жваве міжнародне перехрестя. Саме там перетиналися дороги «із варяг у греки» з Великим Шовковим Шляхом, на яких із давніх давен зустрічалися, співіснували, взаємно збагачували одне одного представники різних народів і цивілізацій. *Тому і сьогодні природне еволюційне призначення української нації – стати сучасним духовним перехрестям світових цивілізацій. Перехрестям виникнення і співрозвитку нового світу. Дорога до цього перехрестя веде через створення і спільний розвиток нового світу.*

Дорогу ж до реалізації цієї місії відкриває Всесвітня кооперація народів, яка вже набирає обертів.

Фундаментальні бачення перебудови Всесвіту, які визріли у кращих головах багатьох поколінь інтелектуалів, дають захоплюючу перспективу для подальшого щасливого розвитку людства. З іншого боку, вони дозволяють розробити універсальну модель майбутнього щасливого життя вселенської Землі та на цій основі розробити конкретні заходи, дії і кроки, що дозволять втілити цю модель у реальне життя практично в повному обсязі з урахуванням специфіки в кожному регіоні.

Але в України у здійсненні цих грандіозних задумів є ще й свої «ріднесенькі» проблеми.

У силу цілого комплексу причин має місце традиційне упередження провідних держав світу до українських національних інтересів.

Україну, *«волелюбну й бунтарську землю, було з усіх боків щільно затулено від усього світу непроглядними напиналами тих чи інших імперії»* (А. Сірик), бо вона має дуже давню й самобутню історію, яку в неї нахабно і цинічно вкрали.

Особливої шкоди нашому рухові продовжує завдавати зараз Московія. І тому передусім нам необхідно вийти з силового поля ординської Москви, разом з тим вийти за всіма компонентами людського буття: духовне життя, ідеологія, економіка, історія тощо. Усі наші стосунки зі «страшим братом» необхідно помножити на нуль. Усім українцям треба засвоїти, що одночасне існування незалежної України і Московської імперії є неможливим. Тому, замість плачу щодо втрат від згортання торгівлі, кооперації з Московією, стенань, – а що ж ми будемо робити без російської нафти і газу, варто енергійно віднайти нові ринки, встановити добрі стосунки з іншими державами і ставати на ноги самостійно. У московському ярмі в нас немає майбутнього.

Ця потреба нагадує біблійний вихід євреїв з Єгипетського полону: це передусім повернення до своїх витоків, до своїх коренів, до своїх святинь, тобто до своєї національної ідеї.

Вимагає також негайного унормування поняття «громадянин». Насамперед необхідно повернути в паспорт громадянина ідентифікацію його національності. І не просто повернути, а й добре пересіяти. Мабуть, громадянами України не можуть бути люди з п’ятої колони, вороги (приховані й явні) українського народу та інші «прилиплі» до України перевертні. Не побоялась же маленька Чехословаччина після Другої світової війни вислати 3 млн німців, мадяр, румунів та інших, щоб укріпити національний дух своєї держави.

А в нас ситуація набагато складніша: декілька мільйонів етнічних московитів, що проживають в Україні, свідомо не хочуть, щоб Україна стала абсолютно незалежною від Московії.

У цьому протистоянні – ми й вони, яке не повинно закінчитися для нас поразкою, виникає потреба ще раз повернутися до розуміння проблем нації та національної ідеї, щоб добре усвідомити їхню роль у нашому майбутньому. І не допускати вульгарного розуміння на зразок: «Національна ідея не спрацювала». Почнемо з думки відомого політичного і громадського діяча, науковця Василя Куйбіди (газ. «Слово просвіти», число 50 за 2017 р.) [5]:

*«… щодо твердження про національне як продукт нового часу і, відповідно, недопустимість застосування цього поняття до попередніх історичних епох. Звісно, модерні нації постають тоді і там, де на зміну становому феодальному суспільству приходять буржуазні суспільства із загальним виборчим правом; коли підданий стає громадянином.*

*Але ця істина зовсім не дає підстав стверджувати, що національного до того не було. Бо нація є наслідком тривалого процесу історичного розвитку, а не миттєвим народженням з нічого…».*

Український вчений-медик В. Б. Монастирський, ніби заочно дискутуючи з постмодерністським розумінням «націй як уявних спільнот», говорить, що *«нація не є випадковим, штучним витвором тільки людського розуму – це категорія передовсім генетична, а тому універсальна, досконала та вічна. А це, своєю чергою, дає підстави говорити про генетичну теорію походження нації…».* (Володимир Монастирський. «Націоналізм: чим він є, або Чому українцям конче потрібно бути націоналістами: короткий посібник з лікбезу для української еліти і не тільки»/ Львів: Каменяр, 2012. – 122с. Серія Акценти).

Доктор біологічних наук, генетик-дослідник Олег Балановський (Інститут загальної генетики і Медико-генетичний науковий центр) додає: *«Нас здивувало, що український генофонд виявився досить гомогенним на великій території України, тобто західні українці генетично близькі до східних».*

Прислухаймося до московита, доктора філософських наук Ігоря Чубайса (книга «Сила м’якого знаку або Повернення Руської правди», К.: ПрАТ «Українська прес-група», 2012. – 800с. – Стор. 512 - 514).

*«…Особливість національної ідеї полягає в тому, що її, як і закони природи, не можна вигадати, але можна виявити. Закони фізики не створені самими фізиками, вони лише ними відкриті…».*

Національна ідея розчинена в усій тканині національної культури, у соціальних стосунках і традиціях будь-якого народу. Тому не можна винайти її на політичній кухні й укинути в суспільство, як це в нас неодноразово робили високопосадові держкерівники. Її «обчислює» і виявляє соціальна наука з породжуваних і збережених культурно-духовних носіїв.

Перейдемо до дефініції. *«Національна ідея* (далі ми будемо говорити про російську ідею (так як у І. Чубайса; водночас слово «національну» опущено. – Авт.)) *– це сукупність граничних (тобто не виведених із інших підстав), глибинних норм і правил, які характерні для даного суспільства і вирізняють його від інших суспільств; це норми і правила, що існують об’єктивно (незалежно від того, чи усвідомлені вони кожною окремою людиною), що тривалий час передаються з покоління в покоління; це такі норми, на яких вибудовуються інші норми та правила даного суспільства.*

*Знання національної ідеї дозволяє адекватно зрозуміти історію даного народу й держави та ефективно прогнозувати майбутнє. Справедливим є і зворотнє – незрозуміння націдеї тієї або іншої країни не дозволяє вибудовувати концепцію минулого й унеможливлює адекватного стратегічного прогнозу. Відсутність націдеї або її деградації веде до руйнування країни.*

*І ще: нав’язування штучної, псевдонацідеї породжує наростаючу соціальну кризу. Нав’язування протиприродної націдеї призводить до її краху або до краху держави, якій вона нав’язується, або до краху і ідеї, і держави».*

Бачимо в розсудах І. Чубайса універсальну дефініцію національної ідеї. А те, що він говорить про «російську» ідею, а не про «московинську національну ідею», свідчить про те, що він розрізняє злочинну «імперську ідею» і національну (якщо сприйняти згуртовану Чингізидами в основній масі угоро-фіно-татарський хворобливо-агресивний симбіоз у московському утворенні Золотої Орди за націю, певне наймолодші країни Московії).

І закінчуючи вступ, я пропоную використати ювілей як привід, щоб оцінити, де ми є, і що нам далі робити.

Тож про всі ці озвучені та інші проблеми ми поговоримо в подальшому. А вам же, шановні викладачі, побажаю вибрати для своїх лекцій те, що є актуальним і буде цікавим як і вам, так і шановним студентам.

Автор

Сідаючи за компоновку методичних матеріалів для цієї лекції, я не ставив собі завданням дати читачеві закінчену уяву при багатоманітті історії України в її цілісності і створити завершену картину з розсипу найважливіших фактів і головних подій від появи людини на нашій планеті і закінчуючи ерою Інтернету. Автор добре усвідомлює, що той, хто хоче зрозуміти історію людства взагалі і історію свого народу зокрема повинен докласти багато зусиль, щоб зібрати і засвоїти багато знань, а потім переплавити їх у пізнання. Німецький філософ Іоганн Готфрід писав: *«Всі сумніви та нарікання людей з приводу безпорядку і малочутливого просування Добра в історії трапляються тому, що засмучений мандрівник дивиться на дуже малий відрізок свого шляху».* Водночас історія не є щось статистичне: у світлі постійно обновлюваного знання події і факти в різні часи піддаються різним тлумаченням. І тому поставлене було більш вузьке завдання цієї розробки: вибрати з багатого розсипу найважливіших і головних подій історії ті, які наповнені великими прикладами людяності та жертовності, сміливості творчого духу і жалюгідної безпорадності у справі формування української нації та непереборного намагання побудувати в перспективі власну незалежну українську державу.

Це нагадування про дуже важливі уроки історії є надзвичайно актуальним у наші дні, коли ми відзначаємо 30-річчя незалежності України, а разом з тим уже восьмий рік український народ веде захисну війну проти Московії, водночас ця війна є смертельно небезпечною для нас: зараз ми знову можемо вже вкотре втратити свою незалежність. Ці страшні уроки історії ми не повинні забути в жодному разі!

Отже, почнемо з нації.

До дефініційних ознак нації відносяться, з одного боку, спільне походження, мова та історія нації (об’єктивні передумови), з іншої – воля (бажання) народу бути нацією і усвідомлювати себе як національну спільноту, а також політичне вираження цього (суб’єктивні передумови).

Французький письменник Ернест Ренан у 1882 році писав: *«Нація – це величезний єдиний колектив, цього створення вимагало жертв, які будуть мати місце і в майбутньому. Вона усвідомлює себе через своє прошле і в той же час через сьогоднішнє... Існування нації, так само як і існування людини, підрозуміває постійний вибір однієї із декількох запропонованих життям відповідей».*

Свого часу Ф. Гегель у лекціях про «філософію історії» поділив народи світу на «історичні» та «неісторичні». Серед останніх опинилися слов’яни. К. Маркс та Ф. Енгельс прийняли цю концепцію, зробивши виняток для поляків.

Пізніше до категорії «історичних» «пробилися» інші слов’янські народи, і лише для українців там не знайшлося місце.

У структурі світової історії Україна, як окрема етнополітична одиниця, справді толком не представлена й досі.

Не можу переконливо стверджувати, але, як догадку, можу визнати, що це зчеплення німецьких філософів для України об’єктивно відгукнулося страшним стереотипом, унаслідок дії якого є «хронічне потрактування України як жертви [1, c. 155-172, Л. Костенкo], континуативно в історії і до сьогодні залежної від чиєїсь злої волі, відтак іманентно нездатної якось переломити ситуацію, навіть уже в своїй незалежній державі і нарешті стати в ряд достойних і вільних країн. Немає народів з легкою історією. І наш не виняток. Але подібне потрактування його як народу ексклюзивно нещасного та ще й з таким букетом специфічних властивостей, як відсутність національної гідності, рабська звичка не вставати з колін, схильність до розбрату і братовбивчих конфліктів, так інерційно бездумно прийняте і активно задеклароване в самих початках державності, було фатальним для подальшого розвитку.

**Замість динамічних імпульсів, які б відповідали вже новому, державному статусу нації, їй був прищеплений комплекс меншовартості, провінційності, вторинності її мови й культури.** Лементаційним рефреном суспільного буття стало питання «Що ж ми за народ такий?», заклики «Встати з колін», «Вичавити з себе раба» (так наче суспільство складається з тюбиків), безупинна критика свого власного менталітету і панічний зойк, що це –вже останній шанс. З того ж репертуару й нищівні тези, що в нас немає еліти і немає національної ідеї, більше того, й самої нації ще нема, її ще треба сформувати. Чи це було далекоглядне щеплення збоку, чи самоотруєння трупними випарами історії? У будь-якому разі воно ушкодило саму основу національного самовідчуття і в умовах нової реальності промалювало дуже непрезентабельний силует нації. Певний тип патріотів у пароксизмі дрімучого пафосу рельєфно його підсвітив.

Молодь, природно, сахнулася і вийшла з непрестижних контекстів у контрпродуктивні форми скепсису. Діаспора, вседушно кинувшись допомагати, профінансувавши ефективні й неефективні проекти, але замість омріяної держави, побачивши посттоталітарну українську дійсність, розчарувалася й зрезиґнувала. Тим часом суспільство втомлювалось, дезорієнтувалось і, знеохочене до таких форм демократії, втрачало до неї довіру. Тоді йому був накинутий ще один деморалізуючий постулат: період романтизму скінчився, на зміну ейфорії прийшла апатія, і ось тепер уже час прагматиків будувати державу. І вони будували — на руїнах Вавилонської вежі з того ж матеріалу і з тими ж прорабами, багато укравши, задіявши найбрудніші політтехнології, приголомшуючи суспільство серіями ганебних скандалів і політичних криз. Українці, як нація, здавали позиції, роззброївшись капітально і щиро показавши вищий пілотаж самоїдства.

Це була перша моральна поразка молодої української держави.

Друга тісно пов’язана з наступною. Неприсутність України у світі, і водночас цілий спектр деформованих рецепцій, політична ентропія і хронічна непричетність до творення пріоритетів світової культури, незвичка до престижних репрезентацій і специфічна зацикленість на больових точках власних національних проблем, — все це призвело до того, що Україна не має гуманітарної аури в очах світу. Незважаючи на спорадичні культурні обміни, міжнародні конференції, особисті контакти, а часом і великий успіх окремих мистецьких явищ, — поки що це кардинально не міняє справу. Хоч робота Архипенка в музеї у Філадельфії висить поруч з Шаґалом, і на виставці українських художників у Тулузі французи були в захваті, і оперний хор Венедиктова в Німеччині слухали стоячи, і в Турині були вражені, коли відкрили для себе українське кіно 60-х років, — але все це ще не складається в ту неповторну цілість, за якою ідентифікують націю у світі. Кілька видатних явищ діаспори, в умовах вільного світу, здавалось би, мало увійти в інтеркультурний світовий контекст, — але, очевидно, специфіка емігрантського ґетто не дала їм такої змоги. Самовіддана праця нечисленних, правда, науковців і перекладачів за кордоном, особливо цінна тепер, на тлі помітного спаду інтересу до славістики взагалі, не почута в нас і не підтримана. Культурно-просвітницьких закладів, що піднімали б імідж України у світі, як, скажімо, Інститут Гете в Києві чи Польський центр, не тільки не відкрито, а й не надано допомоги вже існуючим, які нині переживають скруту. То якої ж ми хочемо опінії про Україну, якщо вона сама дала такий камертон?

Якщо ж до цього додати відлуння тутешніх політичних скандалів, фатальну нерозкритість резонансних злочинів, нескінченні зарубіжні експертизи, касетний серпентарій і траєкторії військових ракет з точним влучанням у мирні цілі, занепад української культури, зокрема кіно й книговидання, через що справжня Україна не може показати себе, а натомість протагоністом культурного процесу виступає галасливий мас-культ, бандитські серіали і жлоб-шоу, і все це на фонограмі суржика і агресивних негацій, – то, може, пора вже замислитись: куди йдемо?

Тридцятий рік Незалежності, а імідж України у світі щодалі гірший, з усіма формами латентної упередженості, бо хоч вона ніби й не присутня у свідомості людства, але водночас існує якась розлита в повітрі неприязнь до українців як до нації, що нібито наділена цілим спектром органічно притаманних їй антипатичних рис. Недолугістю, скажімо, простацтвом, ба навіть штамом колаборантства й антисемітизму. Досить лише згадати фільми, що з’являються час від часу і вводять глядачеві чергову ін’єкцію неповаги до українців. Яка ще й поглиблюється нерозумними вискоками того ж певного типу патріотів. Та й масою всякого іншого люду, що розносить негативний «меседж» про нелюбу їм батьківщину. Мабуть, годі вже розчулюватися, що «багацько нас є» і що «нашого цвіту по всьому світу». Пора вже помітити, що й нашого сміття теж по всьому світу. Десь якісь морячки перевозять наркотики, десь якийсь псих перерізав родину, десь українські гурії обслуговують борделі, — не треба думати, що всі поспіль безневинні жертви. Інша річ, що це, переважно, умовні українці, в основному це «украиноподданные», як сказав би Остап Бендер, але, на жаль, сприймаються вони як українці, і також шарму цій нації не додають. Такі атракційні винятки, як брати Клички чи футболіст Шевченко, становища не рятують. Йдеться про головне: про цілісний недеформований образ України у світі, який поставав би реальними домінантами її культури крізь вади й патології, притаманні, зрештою, багатьом державам. Такого образу ще нема. Поки в нас тут або самобичувались, або займались мелодекламаціями про відродження, в Україні сталося переродження, а рейтинг її у світі впав до найнижчої позначки» (кінець цитуваня Ліни Костенко). [1, c. 155-172, Л. Костенкo]. Пробачте мені таке довге цитування п. Л. Костенко, але краще, як вона, не скажеш.

Причин того, що сталося з нами, є чимало. Але вирішальним чинником у нищенні України та українців виступає

***Московія – одвічний ворог Української незалежності.***

Почнемо з того, що за твердженням кандидата історичних наук, директора Центру стратегічних розробок Андрія Ніцоя, Петро І украв нашу назву – Русь, у грецькому варіанті – Росія (у той час у ХVII – XVIII століттях замість форми русини часто вживали форму «роси, росіяни і росови» із грецької мови, звідки і пішла назва Росія).

1682-го року московським царем став Петро І і своїм указом 1721-го року зробив усе можливе, аби створити українському та московському народам єдину історію, запевнити Європу, що Московія не загарбувала українських земель, а боротьба гетьмана Мазепи буцімто була «маленьким внутрішнім конфліктом».

*«Московське царство почало називатися Росією тільки при Петрі І, коли той уперше, начебто інкогніто, їздив до Європи і де його перший раз не прийняв жоден королівський двір, хоча на балах вельмож він був присутній. Просто Москву ніхто не знав і вважав її азіатською країною. До азіатів тоді було ставлення негативне. А Русь знали здавна. Ось чому, повернувшись з Європи, московський цар перейменував своє царство в Російське, а москалі вперше дізналися, що вони великороси. Допомогло Москві ще й те, що Українська Русь (а Україну знали на Заході тільки як Русь) була вже під Москвою. Великороси – це єдиний у світі народ, який до початку XVIII століття не мав своєї назви, а звався московським людом»,* – пише Євген Наконечний у дослідженні «Украдене ім’я: чому русини стали українцями».

*«Проте ця проблема не є суто науковою,* – продовжує Андрій Ніцой. – *Вона існує також в ментальному та політичному вимірах. Московські царі, імператори та генеральні секретарі послідовно уникали правдивого викладу давньої історії русинів, новгородських слов’ян, татар та угро-фінів, які населяли імперію. Історичні пам’ятки засекречені Москвою більше, аніж секрети ядерної зброї. Чесних науковців знищено, а решту залякано і загнано в гетто концепції «колиски трьох братніх народів» та «монголо-татарського іга». І все це заради того, щоб приховати правду про історичне походження московитів від племен мері та мещери, а Московської державності та династії –* *від царів Золотої Орди».*

*«Московська історія пришита до історії Русі білими нитками… Колискою Московії було криваве болото монгольського рабства, а не сувора слава епохи норманів. А сучасна Росія є не що інше, як перетворена Московія… Навіть після свого звільнення Московія й надалі відігравала свою традиційну роль раба, який став паном… »,* – засвідчує Карл Маркс у праці «Викриття дипломатичної історії XVIII століття». Оскільки у сказаному К. Марксом прозвучали небезпристрасні слова – «сувора слава епохи норманів», вважаю за доцільне сказати про сучасний погляд на норманську теорію утворення Київської Русі.

Норманська теорія: сучасний погляд [1].

Гостра боротьба між різними історичними поглядами на питання утворення слов’янської держави Київської Русі точиться з другої половини XVIII ст.

Початок їй поклали німецькі вчені Г. З. Байєр, Г. Ф. Міллер та А. Л. Шльоцер, які в той час служили в Росії, були знайомі з «Повістю врем’яних літ» і на її підставі зробили висновок про норманське походження слов’янської держави. Таким чином народилась так звана «норманська теорія», яка підкреслювала важливості германських впливів та натяки на нездатність слов’ян створити власну державу.

Цю теорію підтримувала й частина російських вчених, зокрема М. М. Карамзін.

Норманісти протягом двох століть нагромадили великий арсенал доказів, але, як примічає М. Грушевський: *«… вони доводять тільки те, що на Русі IV – X в. у княжій службі було багато Варягів, і що через се в Візантії не відрізняли цих варязьких зайд від Русинів – Словян... Але що варязький елемент грав велику роль у двірським і державнім житті IX – X в., ми й без того знаємо; се власне був той момент, що привів і авторів літописів до варязької теорії».*

Проти цієї теорії активно виступали в різні часи М. В. Ломоносов (його твердження дістали назву антинорманської теорії), демократи-публіцисти В. Г. Бєлінський, О. І. Гарцен, історики Д. І. Іловайський, С. А. Гедонов, М. А. Максимович.

Антинорманських поглядів твердо трималися і два таких провідних українських вчених – М. Грушевський та М. Костомаров.

Радянські вчені Б. Д. Греков, М. М. Тихомиров, Б. А. Рибаков, Л. В. Черепнін, В. Г. Пашуто та інші, спираючись на археологічні дослідження, доводили, що виникнення стародавньої руської держави було зумовлено процесами внутрішнього соціального, економічного, політичного та духовного розвитку слов’ян.

 На їхню думку, перше державне утворення східних слов’ян – виникла у VI столітті та між VIII i IX століттями в Середньому Придніпров’ї держава – Київська Русь.

Разом з тим, нормани, що знаходились на службі в давньоруських феодалів, не залишили помітного сліду в житті Русі, оскільки злилися з місцевим населенням, ослов’янилися.

Суперечки між норманістами та антинорманістами торкаються не тільки утворення держави східних слов’ян, а й Київської Русі.

Норманісти визначають походження цього слова від фінської назви шведів, антинорманісти – від топонімічних назв річок у Центральній Україні.

Канадський історик, професор О. Субтельний враховує, що словом «Русь» спочатку називали варягів, потім – землі полян, а згодом – ту політичну єдність, що стала зватися Київською Руссю.

На сучасному етапі розвитку історичної науки більшість західних вчених змушена шукати компромісних рішень через брак нових фактичних даних.

Сутність їхніх висновків полягає в тому, *що «варяги відігравали роль каталізатора політичного розвитку завдяки тому, що або підкоряли слов’ян і політично організовували їх, або ж створювали для них загрозу, що змушували їх краще організовуватись самим».*

Як підкреслив О. Субтельний: *« … існують вагомі підстави вважати виникнення Києва досягненням не якоїсь окремої етнічної групи, а результатом складної слов’яно-скандинавської взаємодії».*

А направду, наголошує Андрій Ніцой, русами називалися племена, які мешкали в Подніпров’ї: «*Літописи чітко вказують на те, що за часів існування Київської імперії та після її фрагментації на окремі князівства усі добре усвідомлювали, де є Русь, а де її колонії або васали. Русь – це територія Київського, Переяславського та Чернігівського князівств. Після татарської навали на Європу князю, а згодом королю Данилу Романовичу і його нащадкам вдалося відновити Руську державу майже в її колишніх етнічних та адміністративних кордонах від Корсуня на Дніпрових порогах і до Перемишля і Ярослава у Карпатах».*

 Тема травіати – переодягнення Московії в Русь виникає час від часу і не лише в Україні.

 Ще у 1869 році Казимир Делямар (французький політик, сенатор, редактор впливового часопису «La Petrie» і близький приятель Наполеона ІІІ. – А.Н.) поставив це питання перед сенатом Франції. Він звернув увагу французів на те, що існує «*два народи – московський і русинський, що їх змішують під загальною назвою русів*» і що *«навмисне змішування назв дозволило московитам присвоїти собі історію русів!»*

*«В Європі існує нарід, забутий істориками – нарід Русинів (le peuplu Ruthene)… Цей нарід існує, має свою історію, відмінну від історії Польщі і ще більше відмінну від історії Московщини. Він має свої традиції, свою мову, окрему від московської й польської, має виразну індивідуальність, за яку бореться. Історія не повинна забувати, що до Петра І той нарід, який ми нині називаємо рутенами, звався руським, або русинами, і його земля звалася Руссю і Рутенією, а той нарід, який ми нині звемо руським, звався москвинами, а їхня земля – Московією. В кінці минулого століття всі у Франції і в Європі добре вміли відрізняти Русь від Московії»,* - писав К. Делямар.

Цю петицію К. Делямара в українській справі до французького парламенту потім видали під назвою «15-мільйонний європейський нарід, забутий в історії».

Добре вміють відрізняти Русь від Московії і зараз. Згадайте оригінальний вираз обличчя і мефістофельську посмішку нині діючого президента Франції п. Макрона, коли під час зустрічі з ним Путін назвав королеву Франції, доньку Ярослава Мудрого, «русской княжной»!

Цікавим є те, що чим більше часу проходить від моменту присвоєння Московією собі історії і назви Київської Русі, тим різноманітніші виникають теми для дослідження цього ганебного і безпрецедентного явища у сфері міждержавних відносин.

Цікаве спостереження про предків русинів – українців – прислав мені мій приятель І. Тарасович.

*«Де будують храми, до яких тягнуться паломники як до святині? Як правило, в центральній частині ареалу розселення паломників. Особливо важливо це було так в давні часи, коли транспортних засобів ще не було (або було мало і примітивних) і добиратися до храму треба було пішки.*

*Кам’яна Могила поблизу міста Мелітополя: науковцями досліджена, кваліфікована як давній релігійний храм, датований за настінними написами та малюнками десь ХІІ – ХІ тисячоліттям до н.е., а, можливо, й давніший. Унікальна природна кам’яна споруда.*

*За логікою, вибраний він в центральній частині ареалу розселення тодішніх мешканців чорноземного регіону, з якого люди не мігрували в лісисто-болотисті та гірські кам’янисті терени, бо ж там вижити складніше.*

*Поставимо вістря циркуля в Кам’яну Могилу на географічній карті, а розхил його зробимо таким, щоб описане циркулем коло охопило чорноземний ареал. Що побачимо?!*

*А те, що круг описаний таким колом накриє сучасний український «національний материк» та площі Чорного та Азовського морів. Але при виборі прапредками місця храму цих морів не було. Біля нинішніх берегів Туреччини було озеро. Коли ж льодовики, що вкривали значну частину поверхні Землі, танули і рівень води в світовому океані піднімався, утворилися протоки Босфор і Дарданелли, через які озеро наповнювалося водою, і його берегова риска рухалася на північ, то людність також відступала, ущільнюючи населеність нинішньої території України (терени ж теперішньої Московії тоді поступово звільнялися від льодовика). Врешті, коли рівень води в світовому океані стабілізувався (піднявся десь на 100 метрів) географія «поповнилася» гористим Кримським півостровом та Чорним і Азовським морями. Це сталося приблизно в ІХ тисячолітті до н.е. Ці процеси натепер досліджені світовою наукою (геологія, археологія, географія, та ін.) і матеріали досліджень з уточненими показниками є в спеціальній літературі.*

*Для широкого кола читачів доцільно перевидати достатнім накладом книги Галичанця М. «Українська нація: походження і життя української нації з найдавніших часів до ХІ століття. – Тернопіль: Мандрівець, 2005 та «Наш український Крим: Життя українців на півострові. – Тернопіль: Мандрівець, 2007. В цих книгах читач відкриє для себе захоплюючу історичну картину життя українців від прапредків до новітньої доби».*

І другий цікавий матеріал для обґрунтування тієї правди, що Україна, дійсно, не Росія, а Росія – не Росія, а Московія. Російські вчені вперше в історії провели грандіозне дослідження російського генофонду і були шоковані його результатами.

Коментуючи результати цих досліджень А. Яланський пише: *«А сенсація дійсно получилася неймовірною – виявилися брехливими багато міфів про російську національність. В тому числі з’ясувалося, що генетичні росіяни – зовсім не «східні слов’яни» , а фіни… До речі, ці дослідження в пух і прах розгромили пресловутий міф про «східних слов’ян» - про те, що буцім-то білоруси, українці і росіяни «складають групу східних слов’ян». У міфі про «слов’янське коріння росіян» вченими Росії поставлена жирна крапка: нічого від слов’ян у росіян немає. Є тільки околослов’янська російська мова, але і в ній 60-70% неслов’янської лексики, через те російська людина не здатна розуміти мови слов’ян, хоч справжній слов’янин розуміє через схожість любу слов’янську мову (окрім російської)».*

Росіяни відрізняються від українців фізичним обліком, стилем одежі, піснями і танцями, здатністю говорити двома мовами і ставленням до власності, Українці – індивідуалісти, росіяни – колективісти. Українці люблять дух свободи, насолоджуються кожним ковтком, росіяни люблять спертий запах обмежень, який визначає потрібний вектор розвитку. А ще росіяни, картаючи американців і британців, залишаються імперіалістами, шовіністами і радикальними націоналістами, почуваючи (уявляючи) себе богообраною нацією 1/6 суші, вважаючи решту плебеями і людьми другого сорту. Росіяни з неповагою ставляться до народів, які входять до складу РФ , постійно обливаючи їх брудом і звинувачуючи в усіх гріхах. Декларації про дружбу і братство насправді є чистим лицемірством. Адже в якій ще світовій цивілізації ми бачимо ситуацію: коли старший брат ставить молодшого на коліна, примушує вступити до нерівного союзу, а при відмові останнього починає лишати матеріального достатку?! Тут буде доречним звернути увагу на тлумачення понять «націоналізм», «шовінізм» та «націоналістична загроза». [1]

Націоналізм… Раніше це слово звучало коротко й страшно. Як постріл, як вирок. Це щось таке, чим лякали, а дехто й тепер не проти лякати дітей. Неприйнятне, навіть непристойне для «тверезого», «серйозного» політика. За «націоналізм» і справді судили, переслідували. Згадувати його можна було хіба що у викривальних гнівних статтях або памфлетах. Де вже там казати про якийсь виважений аналіз цього поняття чи явища! Прямо скажемо, досить часто трапляються випадки – людина рішуче заперечує націоналізм з піною на губах. А потім, з подальшої бесіди, виявляється вона не має про нього ні найменшого загального уявлення.

З огляду на сучасні обставини, не вдаючись в історію питання, можна було б визначити націоналізм як ідеологію природного і закономірного руху народу на захист і утвердження своєї самобутності, як органічне прагнення народу зберегти свою індивідуальність та духовність, що формувалися віками, а коли говорити про український народ – тисячоліттями. Чи не тому колективізація, три голодомори, сталінсько-беріївські репресії, знавісніла сусловська русифікація перетворилися на тотальне винищення нашого народу, на геноцид, чого нині ніхто, у принципі, не заперечує?!

Шовінізм – це ідеологія поневолення і гноблення інших народів. В основі націоналізму – національна ідея, в основі шовінізму – великодержавно-імперський інтерес. Націоналізм починається з любові до свого, шовінізм – із ненависті до чужого. Мета націоналізму – свобода свого народу, шовінізму – поневолення іншої нації. Націоналізм трактує інтернаціоналізм як міжнаціональні взаємини на засадах рівності націй, шовінізм перетворює його на засіб денаціоналізації народів, підпорядкування їх імперській чи великодержавницькій ідеї. Для націоналіста національні ознаки інших, їхні святині, символи, традиції – об’єкт поваги, шанування. Для шовініста – це те, що необхідно негайно знищити, викорінити і замінити своїм. Націоналізм облагороджує членів свої нації, шовінізм веде свій народ до морального звиродіння. Націоналізм породжує подвижників, мучеників і героїв, шовінізм – убивць, грабіжників, яничарів, холуїв. Націоналіст бореться, щоб відстояти своє, шовінізм – щоб загарбати чуже. Націоналіст зацікавлений у зростанні добробуту своїх громадян, це зміцнює національну державу, шовініста цікавить протилежне, бо ситих важче нацькувати на інші народи, а без цього послабиться диктат держави, розпадеться імперія.

Складним для розуміння багатьох з нас є національне та націоналістичне, навіть образливо стрічаємо «звинувачення» нас у другому. Можна вважати, що національне – це ознака, стан любити своє, користуватися ними, скажімо в одязі, тощо. Націоналістичне – це дух, рух, відсіч шовіністові, повсякденно відстоювати своє національне, популяризувати його, прилюдно постати проти русифікації, германізації, полонізації та ін., повсюдно і повсякчасно вести агітацію і пропаганду на захист України. Зусилля держави, суспільства та громадян повинні бути об’єднані з тим, щоб саме з дитячого садка, потім школи, інших навчальних закладів діти, молодь змогли за деякий час засвоїти цілком природну систему цінностей. За таких умов проблема змосковлених міст і регіонів щезне сама собою.

Так, ми їмо борщ, п’єм горілку і працюємо гастербайтерами в Росії, а росіяни презирливо називають нас «хохлами», зате ми – нація красивих, трудолюбивих людей, маємо прекрасну культуру, традиції та звичаї, яка розмовляє мелодичною мовою, може вільно виражати свої думки і любить свою країну. І, на відміну, від росіян, не пнеться до світової гегемонії, не обзиває власних громадян чурками. Ми поважаємо право людини на свободу слова, совісті і зборів і, чомусь, ставимся до росіян краще, ніж вони до нас…

*«Шановні росіяни, залиште спроби перетворити Україну на другу Росію.*

*Друга Росія існує, на Африканському континенті, і називається вона –Нігерія».*

Тоді, у ХVII – XVIII століттях українці не мали можливості відстояти свою історичну назву Русь, яку московити вкрали разом з історією і значною часткою їхньої мови.

 *«Ніхто в світі не називає чужі народи їхніми назвами,* – зазначає громадський діяч Дмитро Корчинський, – *називають своїми, відповідно до своїх мовних традицій та історичних передумов. Французи, наприклад, німців називають «алемань».* *Тому, якщо москалі називають себе «русскими», це зовсім не означає, що ми їх маємо так називати. Це не їхня історична назва. Вони від самого початку були москалями, бо держава їхня звалася Московія. У нас є устійлива історична назва для цього народу і для цієї території, якою й треба користуватися. «Росія» для нинішньої Ерефії, а правильно – Московії, – просто крадена назва. То чому ми, українці, повинні сприяти цій крадіжці?».*

*«Століття масованої пропаганди сформували у масовій свідомості значної частини людей стереотипи, які використовуються Кремлем для проведення експансіоністської політики*, – додає Андрій Ніцой. – *«На підтримку цих стереотипів витрачаються багатомільйонні бюджети. На них працює уся медійна імперія Кремля. Їх проповідує державна православна церква РФ. Тож боротися з міфами та пропагандистськими штампами сусідньої країни досить складно. Тут одними лише перейменуваннями та знесенням пам’ятників на обійдешся. Натомість потрібна національна державна політика і політики, здатні її реалізувати.*

*Головними у питанні повернення до практики найменування сусідньої держави і її народу історичною назвою «Московія» і «московити» є політична воля правлячого класу України. Все залежить від того, чи зможуть вони переступити через свої «комсомольські традиції та позбутися «комплексу малоросійської меншовартості».*

*«Найцікавіше, що можливість позбутися цього комплексу українські політики отримали ще 2015-го,* – наголошує Дмитро Корчинський. – *Тоді нардеп Оксана Корчинська зареєструвала у Верховній Раді законопроєкт про те, що в українських підручниках та атласах Московія повинна називатися Московією. На жаль, подання цього законопроекту вже кілька років саботує Верховна Рада. Апарат ради – ватний, тому його юридичний відділ зробив висновок, що цей законопроект неправильний, бо суперечить законодавству Російської Федерації. Ви тільки вдумайтесь: суперечить законодавству РФ! Це – повна шизоїдність!*

*Як наслідок, законопроект просто висить, бо наші депутати за найбільше нічне жахіття мають страх якось образити окупанта. Якби за цей закон таки проголосували – нарешті прочесали б мізки багатьом українцям і самим собі».*

*«Повернувши їм історичну пам’ять, ми і собі історичну пам’ять повернемо,* - стверджує Ірина Фаріон. – *Ми зможемо їх розімперити тільки тоді, коли себе розмалоросійщемо. А ми себе розмалоросійщемо тільки тоді, коли будемо пам’ятати про нашу історичну назву, зокрема нашу назву Русь. Тому на початку ХХІ століття мусимо повернутися до історичного українського політоніма – Русь-Україна. Зверніть увагу, що ще засновник нашої історичної школи Володимир Антонович вважав, що українці повинні писати свій політонім через дефіс: Україна-Русь. І мова в нас русько – українська, як писав це Іван Франко, як писав це на титулці перекладу Біблії неперевершений Іван Пулюй. Називати себе русинами – означає укріплювати зв’язок зі своєю історичною пам’яттю. А московитам треба нарешті повернути їхню питому назву, яка буквально означає «гниловодна, брудна вода» від назви їхнього потічка Москва.*

*Тому законопроект, який і зараз лежить у Раді, свідчить про те, що свідомість українців змінюється і наше завдання – максимально грузити цю тему. І якщо ми сьогодні у Верховній Раді чи, перепрошую, тераріумі, не можемо цього проголосувати, бо у нас немає при владі якості, яка б кількісно переважила неадекватів, то ми у своїх працях, на своїх лекціях, від низу до верху маємо це робити. Тому нам треба казати «московізми»,а не «росіянизми», «розмосковлення», а не «деколонізація» - треба робити історичні акценти, які відповідають природі московита».*

*«Проте чекати подібних «подвигів» від теперішніх президентів, депутатів та урядовців не слід. Наукове товариство і громадянське суспільство цілком здатне поставити «питання Московії» на порядок денний держави*, – переконує Андрій Ніцой. – *Це буде трохи довший шлях. Але його треба пройти, щоб здобути перемогу у війні з московським агресором. Бо, як казав Конфуцій: «Хто назве речі своїми іменами, той побудує світ».*

І якщо вже справді називати речі своїми іменами, то Московія є лютим агресором, шовіністичною державою, яка хоче підкорити своєму впливові весь світ. А починає цей процес з держав народів-сусідів, зокрема й з України. Цілком природно, що сьогоднішні людські, територіальні, економічні, культурні та ін. втрати України в результаті цієї агресії викликають у людей тривогу і бажання якнайскоріше приборкати агресора. Ми є свідками колективного пошуку відповіді на питання: *«Коли ж закінчиться війна на Донбасі, коли буде повернуто Крим Україні?».* Багато політиків, вчених, експертів, блогерів конструюють різні схеми і різні терміни вирішення цієї проблеми. Але всі вони, як на мене, лишаються, скоріше мріями, хоч і благородними, ніж реальним рішенням цих проблем. І тому я ризикну сформулювати своє бачення шляхів, які можуть допомогти *«розрулит*и» цю ситуацію.

Але спочатку невеличкий ліричний відступ.

Історія Донецького басейну останніх століть тісно пов’язана з перебігом доленосних подій української історії: пореформеною після ліквідації кріпацтва модернізацією, національно-визвольними змаганнями, Першою та Другою світовими війнами, соціалістичною індустріалізацією й повоєнною відбудовою промисловості та іншими радикальними процесами, що мають свої регіональні особливості та неповторний, місцевий колорит. Донбас – це край багатьох національностей, які сповідують як різні релігійні погляди, так і по-різному оцінюють людські цінності. Все це вкупі та інші фактори, зокрема близьке сусідство московської ординської держави, зумовили витоки та виростили коріння нинішніх конфліктів і протиріч, що дає нам можливість за міжнародною класифікацією віднести Донецький басейн до так званих «проблемних регіонів».

На превеликий жаль, керівництво уже незалежної України не розгледіло цього всього або ж проявило дрімучу безвідповідальність, і ми втратили Донбас, не надавши всім цим проблемам і процесам належної державної уваги без суттєвого опору загарбнику!

За великим рахунком – Московії не потрібен ні Донбас, ані Крим, хоч останній представляє значний для них стратегічний інтерес у загарбницьких шовіністичних планах світового панування. Насправді, їй потрібна вся Україна. Вона повинна, за московським замислом, щезнути з мапи світу як незалежна Українська держава. Вона повинна стати однією з губерній московсько- ординської імперії.

Якщо проаналізувати взаємини між Україною-Руссю і Московською імперією з того часу, як вона була створена монголами, то ми неодмінно побачимо, що держава Московія – це постійний виклик Україні, разом з тим, цей виклик є смертельним, мова йде про те, що незалежна Україна не може існувати в одночасі з існуванням незалежної Московської імперії. Бо відтявши історію старту та становлення Московії, як держави на тій основі, що саме частина її історії вкрадена в русичів, пращурів українців, ми отримаємо відрубок, байстрюка, а не Велику Московську державу. Тоді рушиться вся фальшива історія московитів як древньої євроазійської потужної імперії, яка існує понад 1150 років. Останній прояв дебілізму відбувся тоді, коли 9 травня 2019 року під час святкування «Дня перемоги» Путін назвав Київ «древнеРУССКОЙ столицей»!!!

Із сказаного витікає, що стратегія поведінки повинна давати відповідь не на питання «коли закінчиться війна і повернуться в Україну донбаські і кримські території?». Вона повинна давати відповідь на питання: «Як захистити суверенітет України та її територіальну цілісність?». І тоді питання Донбасу і Криму вирішуються автоматично. Ми повинні розуміти, що Московії потрібна ВСЯ УКРАЇНА, а Донбас і Крим – лише елементи грандіозного плану московських агресорів щодо поглинання і розчинення України в ординському болоті. За таких умов можна сказати, що Крим і Донбас будуть повернуті Україні тоді і тільки тоді, коли розсиплеться остання у світі Московська імперія, а на її місці почнуть розвиватися нормальні демократичні національні держави. Це об’єктивний історичний процес і його ніхто, навіть «великий» Путін, не зможе його зупинити. А пришвидшити цей процес, водночас суттєво, можливо. Для цього необхідно створити антипутінську коаліцію на зразок антигітлеровської. А чим закінчилися її зусилля у другій світовій війні – добре відомо.

Основними геополітичними стратегічними партнерами України на найближчі 100 років у цій коаліції повинні бути США, Євросоюз і сусідні країни, окрім Московії. На сьогодні на сході України такого сусіда як Московія не існує, замість нього зіяє чорне провалля, яке обслуговується затятими ординцями і використовується і буде використовуватися провокативно ними проти незалежної України. Склад таких партнерів обумовлюється, насамперед, тим, що Путін та його оточення сповідують головні ідеї –державництво та антизахідництво, антиамериканізм й антилібералізм. Психологія «осадженої фортеці» опанувала їхню свідомість. Путін постійно наголошує на необхідності об’єднатися перед загрозою зовнішнього ворога та ворогів внутрішніх заради блага країни. Будь-який революційний рух він трактує не як стихійне внутрішнє збурення, а як події кимось інспіровані, найчастіше ззовні, насамперед, зі Сполучених Штатів. Що ж стосується Євросоюзу, як партнера, то це обумовлено давнім ворожим ставленням Московії до Європи. Тут доречно буде нагадати слова відомого російського письменника О. Толстого: *«Есть две Руси. Первая — Киевская — имеет свои корни в мировой, а минимум в европейской культуре. Идеи добра, чести, свободы, справедливости понимала эта Русь так, как их понимал весь западный мир. А есть вторая Русь — Московская. Это Русь тайги, монгольская, дикая, звериная. Эта Русь сделала своим национальным идеалом кровавую деспотию и дикую ярость. Эта Московская Русь издавна была, есть и будет полным отрицанием … Европы».*

Видатне зізнання видатного письменника! На жаль, він не зізнався, що

«Русь» – украдене московитами чуже ім’я, їм історично не притаманне.

Після недовгої, досить-таки умовної, відлиги в політичному житті Московії, яка мала місце за часів правління М. Горбачова та Б. Єльцина, вона знову стала жорстокою метрополією імперії, яка не знає своїх кордонів, а прояви свободи, волевиявлення інших народів розглядає як власне приниження. Звідси й пішло «ісконно» московське «сколенвстающих». Перелом стався у 2008 році, коли Московія вчинила збройний напад на Грузію, захопивши Абхазію та Південну Осетію. Потім була анексія Криму в 2014 році та агресія на Донбасі. Процес пішов…

Для світу це означає, що апетити Москви будуть наростати, і всяке розсварення, як усередині Євросоюзу, так і Євросоюзу, з Америкою буде лише стимулювати наростання амбіцій Москви і слугуватиме чудовим інструментом введення в оману народів, що проживають нині в так званій «Російській Федерації». Кремлівські верховоди презентують себе як захисників усіх «росіян» на планеті, хоча насправді вони вибудовують безжальний диктаторський режим, який готується до нищівної війни.

Сьогодні московсько-ординська імперія під проводом Путіна стала агресивним шовіністичним монстром, країною-ізгоєм, яка, погрожуючи іншим державам знищенням, сама стала на шлях саморуйнації, НАБЛИЖАЮЧИ САМОВБИВЧУ НАЦІОНАЛЬНУ КАТАСТРОФУ.

Отже, з позицій цивілізаційного підходу сучасна Російська Федерація є реліктом згасаючої східно-християнської чи євразійської цивілізації, що не витримала конкуренції з більш динамічною та ефективною західно-християнською чи європейською.

А. Тойнбі вважав переможцем цивілізаційних змагань ХХ ст. західно-християнську (європейську) цивілізацію, яка запропонувала світу найбільш ефективну соціально-економічну модель. Підґрунтям останньої є приватна власність як основа ефективної і динамічної ринкової економіки. Економічна незалежність власника робить його самодостатньою, вільною особистістю, здатною протистояти узурпації влади з боку держави. На цьому ґрунті базується механізм європейської демократії (розподіл влади, парламентаризм, свобода слова і т. п.), що робить європейські країни толерантними для сусідів і відносно комфортними для людини. Європейська модель суспільного устрою виявилася найбільш динамічною, ефективною, відносно гуманною для людини і не агресивною до сусідів, чим і пояснюється її поширення в наш час всією планетою.

Я особисто вважаю, що створення такої коаліції і узгоджена співпраця її учасників може дати прекрасні результати: мирним шляхом, за рахунок, насамперед, економічних та інших санкцій Московська імперія розвалиться у важких конвульсіях кривавих провокацій. На її обломках виникне декілька національних держав, які розпочнуть свій демократичний розвиток. Важко сказати, який шлях виберуть ці нові держави, але Україна повертається до Європи, бо європейські суспільства існують у формі національних держав ( Франція, Швеція, Фінляндія, Угорщина, Польща та інші), а азійський спосіб виробництва породжує агресивні імперії (Перська, Золота Орда, Османська, Російська, СРСР).

У зв’язку з перемогою в усьому світі європейських принципів організації суспільства перед сучасною Україною стоїть проблема повернення до Європи, від якої її відірвали відносно недавно і всупереч її бажанню. Для України немає реальної альтернативи входженню в європейську сім’ю народів і трансформації в національну державу європейського зразка. Адже сучасній Європі, повторюю, властивий саме національний принцип державотворення.

Відповідно принципово новим підходам до світової історії на пострадянських просторах трансформувалися, набуваючи сучасного «цивілізаційного» іміджу, й численні історичні міфи, які залишилися в спадщину від старої імперської історіографії. Серед них і ніким не доведений неоколоніальний міф про споконвічну цивілізаційну належність українців не до

Європи, а до Євразії. Численні праці сучасних московських авторів твердять про нібито беззаперечну цивілізаційну орієнтацію України упродовж усього її історичного шляху, починаючи з Київської Русі, не на Європу, а на Євразію, цивілізаційним центром якої є Москва. Неупереджений аналіз історичних фактів свідчить, що Україна протягом середньовіччя та модерних часів генетично, соціально-економічно, культурно і ментально була тісно пов’язана з Європою.

Цивілізаційна орієнтація українства на Захід – це не тільки данина давнім історичним зв’язкам. Можна сказати без перебільшення, що приєднання до цивілізованої Європи є питанням життя чи смерті української нації. Історія переконливо свідчить, що політика етноциду була засадничим принципом існування Московської імперії, починаючи з тотального нищення псково-новгородців Іваном IV і закінчуючи сталінськими голодоморами та путінським «примиренням» Чечні. Враховуючи масштаби етноциду українців у XX ст., можна не сумніватися, що чергового «единения» під патронатом Москви українці не переживуть.

Натомість, етноцид не властивий сучасній Європі, бо вона існує у формі, як уже говорилося, національних держав, а не уніфікованих централізованих імперій. Отже європейський вибір – єдина реальна перспектива існування української нації у XXІ ст.

Швидка інтеграція до цивілізованого Заходу – єдиний шлях самозбереження української нації, гаслом якої повинен стати перефразований заклик М. Хвильового: «Геть від Москви, назад в Європу!». Для України немає альтернативи руху в бік цивілізованих країн Західної Європи, які базуються на ринковій економіці та національному принципі державного устрою. У цьому –запорука незалежності України.

Але в цій боротьбі ми, українці, маємо свої домашні завдання. Насамперед ми повинні сформувати в українського народу державницький світогляд та його стрижень – національну самосвідомість на основі загальнолюдських цінностей, і він буде для них свідомим дороговказом – що будувати, хто це буде робити і які засоби та ресурси потрібні для цього державницького будівництва.

Національна самосвідомість, як фактор соціального життя будь-якої країни, виникає на конкретному етапі формування етнічної спільності. Стверджуючи це, напевно, варто хоча б коротко зробити невелике синтезуюче узагальнення про тлумачення вченими понять «свідомість» і «самосвідомість».

Категоріальний апарат «свідомість» у сучасній науковій літературі трактується як одне з найважливіших філософських, соціологічних та психологічних визначень здатності ідеального відображення дійсності, а також як специфічні механізми й форми такого відтворення на різних його рівнях. Отже, свідомість – це такий процес відображення дійсності мозком людини, який охоплює всі форми психологічної діяльності й зумовлює, через суспільством вироблену систему знань, закріплених у мові, в усіх її смислах і значеннях, цілеспрямоване творення особистості. Але свідомість, бувши найвищою формою відображення матерії, виступає у двох аспектах: індивідуальному (персональному) і суспільному. Водночас суспільна свідомість, як переконливо доводить Н. Й. Черниш у книзі «Суспільна свідомість молоді», Львів, 1990, с. 75, містить такі форми: політична, правова, історична, економічна, моральна, естетична, релігійна, філософська та наукова.

Але предметом свідомості є не тільки навколишній світ, ідеологія, абстрактні наукові уяви, а й сам суб’єкт, тобто носій свідомості. Тому-то однією з суттєвих ознак свідомості, за слушним твердженням О. Г. Спіркіна, є самосвідомість. Спираючись на його інші наукові доробки сформулюємо: Самосвідомість – ясне розуміння людиною своєї суті, своїх особливостей, здібностей, якостей, думок, почуттів, інтересів, дій, місця й ролі у природі та суспільстві.

Національна самосвідомість є складовою частиною суспільної свідомості, суттєвим компонентом духовного життя нації, пізнання нею свого історико-соціального становища, національного буття, колориту, місця серед інших етносів, взаємовідносин між націями і народностями. Національна самосвідомість охоплює багатопланові сфери, тому можна її кваліфікувати як категорію, що поєднує соціальний, етнічний, емоційно-почуттєвий і психологічний фактори.

Таким чином, національна самосвідомість у сполученні всіх своїх сторін і компонентів окреслює усвідомлення окремої особи, певних груп людей чи навіть всього суспільства національної спільності: територіально-господарської, мовної, культурної та соціально-психологічної. До того ж, корінною рисою такої спільності є осягнення нацією необхідності усталення етнічно-державної незалежності, державно-політичного єднання і національно-державного суверенітету. Цей історичний феномен знаходить своє відображення в об’єктивних масових формах свідомості: мові, народній творчості, нормах моралі та права, науковій літературі тощо.

В Україні весь час важко, а то й небезпечно, було займатися науковими дослідженнями різних аспектів національної самосвідомості. Представники авторитарних керівних сил повсякденно накладали на цю тему табу, вважаючи українську національну самосвідомість надмірно гіперболізованою *«кобзарськими вольностями»* і *«народними святощами»,* *«неймовірно»* забарвленою синьо-жовтими та іншими кольорами князів Київської Русі, козаччини, гетьманщини й українського буржуазного націоналізму. Але, незважаючи на всілякі заборони й перешкоди, національно-патріотичні історики, філософи, письменники та інші прогресивні представники ідейного визвольного поступу постійно звертали увагу на різнопланові аспекти національної самосвідомості, доводили закономірності появи цього феномену разом з виникненням української нації та обґрунтували етнічну самобутність України.

Проголошення державного суверенітету України, волевиявлення народу 1 грудня 1991 р. створили належні умови для запровадження в життя прогресивних ідей, які десятиріччями, а той віками, обґрунтувалися у працях чисельної кількості представників української ідейної спадщини. Сформувалися відповідні чинники і для всебічного наукового розроблення різних аспектів етносоціальних і народознавчих проблем та питань, пов’язаних з духовним відродженням України, формуванням і зміцненням у широкого загалу національної свідомості.

Перемогти Московію військово, економічно, політично зможемо лише тоді, коли подолаємо її світоглядно. У нас для цього є все необхідне: справжня логічна давня мова, заглиблена на десять тисяч років історія, розвинена культура, які, якщо їх взяти на озброєння, можуть удесятерити наші сили. Москалів не врятують ані фальшиві докази їхньої слов’янськості, ані сфабрикована історія, яка не може об’єднати чужі один одному народи (угро-фінів і болгар, кубанців і татар, якутів і донців…), ані дика татаро-монгольська культура. Але щоб розумно використати всі наші переваги над москалями, ми маємо самі добре знати українські національні цінності й обрати до влади людей, які розуміють і свято бережуть їх.

Необхідно рішуче активізувати ідейний спротив ідеології співдружності «двох народів», глушити повністю теле- і радіо передачі на Україну, заборонити промосковські й олігархічні телеканали та продаж московських видань, розпочати українські теле- та радіотрансляції на етнографічні українські землі.

Союзником українців може бути лише той, хто підтримує незалежність суверенної української держави. Усіх великодержавників, які, захищаючи Московію, виступають проти України, треба безпощадно критикувати. І не тільки…, наш споконвічний ворог – ординська Московія: вона нас поневолила, і саме проти неї необхідно боротися, якщо ми хочемо здобути свободу.

Дуже важливим фактором у формуванні державницького світогляду українців є рівень і активність національної культури. Досить глибоко і всебічно цю проблему досліджували група авторів («Україна – Росія: концептуальні основи гуманітарних відносин». / За науковою редакцією О.П. Лановенка. – К.: Стилос, 2001. – 476 с.) Правда, не з усіма висновками, зробленими авторами, я погоджуюся. Ці висновки, якби книга писалася після 2014 року, були б іншими. Разом з тим, багато у книзі є актуального, і ми скористаємося певною частиною.

Самостійне історичне буття українського народу має бути забезпечене культурно, інакше залишиться ущербним. А відтак самостійною і самодостатньою повинна бути національна культура. І тут ми стикаємося з першою проблемою – панівне (поки що) засилля москвинської культури на значних обширах Сходу, Півдня, Півночі та Центру України. Водночас вплив цієї культури на українську є набагато більше згубним, ніж благотворним. Їхні взаємовпливи (взаємодія) нагадує процес лікування важкої хвороби, коли призначаються ліки і ефект від їхнього використання ділиться на дві частини: основний результат – це все-таки виліковування хвороби, а негативний – побічні шкідливі дії на здорові органи, що погіршують здоров’я хворого. Але ефекти у взаємодії двох культур – московської і української міняються місцями: прямий вплив є дуже шкідливим, а побічний, незначний – позитивним. І тут я не відкриваю Америку. Справа в тім, що взаємодія культур у світі, бувши формою їхнього існування і розвитку, має свою складну діалектику і далеко не зводиться до благотворного впливу одних на інші. Вплив однієї культури може стимулювати розвиток іншої, а може і нести загрозу знеособлення, навіть асиміляції; може й викликати захисну протидію, що також можна розглядати як форму стимулювання від противного. Крім того, тут є своя вибірковість: щось приймається, а щось відкидається, відповідно до логіки власного органічного саморозгортання та й самозбереження. Як писав К. Леві-Строс: *«Спорідненість може виявлятися у вигляді протиставлення і породжувати структури, що мають характер відповідей, протиотрут, виправдань і навіть докорів».*

Загадаймо хоча б рух у демократичній німецькій культурі кінця XVIII - початку XIX століття, включаючи й Лессінга, проти панування французької придворної класицистичної літератури (при одночасному схилянні перед французькими просвітниками й революційними мислителями). Згадаймо, що далеко не всі французькі романтики солідаризувалися з Жерменою де Сталь у її ентузіастичному сприйнятті німецької романтичної літератури. Згадаймо пристрасну боротьбу Джакомо Леопарді проти упровадження в італійську літературу моделей німецького і французького романтизму; реакцію в багатьох європейських країнах проти «італійщини» у музиці й архітектурі; рух у вірменській, азербайджанській, узбецькій літературах у XVII, XVIII, XIX століттях проти засилля й рутини арабської та перської літературних форм; аналогічний рух у Грузії XVII – XVIII століть, коли Арчіл, Сулхан-Саба Орбеліані, Давид Гурамішвілі та інші патріоти звернулися до демократичних традицій національної літератури і розгорнули непримиренну боротьбу проти згубних іноземних впливів, що гальмували розвиток самобутньої національної культури. Зрештою, згадаймо могутній протест у Росії першої половини XIX століття проти «чужевластья мод», проти галломанії тощо.

Тим часом історія української культури і літератури XIX та XX століть, показує, що її взаємодія з російською літературою та культурою не була однозначною, а мала дві сторони. Одна – це солідарне сприйняття гуманістичних і естетичних імпульсів російської культури, а друга – це захисна реакція, вироблення власної альтернативи, відповідь на виклик, виборювання власного культурного простору. Це неважко побачити і у творчості, і в теоретичних концепціях наших класиків, а дехто з них, як-от Шевченко чи Леся Українка, та й не тільки вони, підкреслювали це з полемічною загостреністю. Тобто, українська культура реагувала на вплив і, скажемо прямо, на експансію московської культури так само, як реагувала і реагує кожна життєздатна національна культура на вплив і експансію сильнішої, багатшої (як, зрештою, реагувала і російська культура на вплив і експансію української у згадуваний уже період XVII – початку XVIII ст.).

Але справа ускладнюється тим, що московська культура не була і не є для української просто культурою сусіднього народу, як англійська для французької чи німецька для італійської або навпаки. Це була культура імперська, яку імперія насаджувала силоміць з виразною політичною метою (не кажучи вже про те, що масовий відплив українських талантів до московської культури, починаючи з кінця XVIII ст., знекровлював культуру українську).

І тут ми стикаємося ще з одним, надзвичайно стійким, поширеним і, сказати б, підступним стереотипом – стереотипом, який звістує, що московська культура здобула своє виняткове і панівне становище в Україні (і суспільствах інших народів імперії) тільки завдяки своїй вищості, своїм питомим якостям, своїй інтеграційній силі.

Не заперечуючи цієї інтеграційної сили московської культури, мусимо, однак, визнати, що до неї справа не зводилася, і нагадати, по-перше, про те, що «приєднанню» до московської культури передувало, як його передумова, політичне приєднання до Московської держави; по-друге, про репресивне придушення української культури всією силою цієї держави протягом цілих століть, починаючи з експропріації української Церкви наприкінці XVII століття і заборон українського книгодрукування Петром І, через десятки (десятки! а не тільки відомий Емський) антиукраїнських указів царських часів і циркулярів, до нескінченних радянських кампаній проти «українського буржуазного націоналізму».

Історичні факти незаперечно засвідчують, що тріумфальний шлях московській культурі в Україні розчистило жорстоке державне, імперське насильство. Чітко сказав про це відомий єврейський публіцист Володимир Жаботинський у своїй полеміці з лібералом-общеросом Петром Струве ще в 1912 p.: *«Я написав, що коли російська культура тепер відіграє неприродну для неї роль культури всеросійської, то «причина полягає, головно, в споконвічному насильстві та безправ’ї».* П. Б. Струве з цим незгідний. Російська, мовляв, культура переважає і в Києві, і в Могилеві, і в Тифлісі, і в Ташкенті *«зовсім не тому, що там обов’язково тягнуть до участку розписатися в повазі до російської культури, а тому, що ця культура справді є внутрішньо владний факт самого реального життя в усіх частинах імперії, крім царства Польського та Фінляндії».* Тут П. Б. Струве безперечно несправедливий до нашого благопіклувального російського начальства. Як же можна заперечувати його великі, невикорінними з нашої пам’яті заслуги щодо насаджування московської культури за межами Великоросії? І навіщо ігнорувати історію та запевняти, ніби все минулося без кулака і ніби успіхи російської мови на периферії доводять внутрішню безсилість інородницьких культур? Нічого ці успіхи не доводять, крім тієї старої істини, що підкутим закаблуком можна втоптати в землю най життєздатнішу квітку.

«Діалог» української і московської культур триває вже декілька століть. Але цей процес супроводжується історичними рахунками, ностальгійними спогадами, взаємними підозрами і стереотипами, суб’єктивізмом репрезентантів обох культур тощо. Але є дуже поважні історичні обставини, що зумовлюють неоднакову оцінку і незгідливе розуміння певних сторичних явищ.

Насамперед це неоднакова, а нерідко і протилежна, оцінка багатьох моментів історичного минулого. Скажімо, нинішнє відродження монархічних настроїв у Росії справляє на значну частину українців прикре враження, а ґлорифікація царів – Петра І, Катерини II (а тепер уже й Миколи І, Миколи II та ін.) для неї принципово неприйнятна і викликає гіркоту: вони для українця залишаються тими, ким їх вважав і як їх назвав Шевченко: *«Кати! Кати! Людоїди!».* Це не предмет «діалогу», тут у кращому випадку доцільно залишити один одного у спокої. *(Хоча – далеко ж не всі росіяни в захваті від своїх царів, значна частина демократичної інтелігенції дистанціюється від патріотичної кампанії з реабілітації монархії і не забуває авторитетних свідчень сучасників тієї монархії – від Герцена до Толстого).*

Неоднаково, мабуть, поставатимуть в історичній пам’яті росіян і українців (власне, у типових репрезентантів відповідних суспільств) і такі події, як Полтавська битва (чи менш відома, протилежного результату, Конотопська), такі постаті, як Мазепа або, з іншого боку, Столипін. Певно, відмінною від російської (середньостатистичної) залишатиметься і українська оцінка національних аспектів революції 1917 року, УНР (включно з постаттю Симона Петлюри), режиму генерала П. Скоропадського, більшовицької національної політики 20-х років («коренізація», «українізація»).

І вже зовсім неможливе в Україні, серед української інтелігенції принаймні, те відродження культу Сталіна, яке ініціює сьогодні частина російської інтелігенції, у тому числі й окремі літератори. Ось послухаймо одного з них, вилупка Лобанова: *«И здесь нам, русским, надо объясниться напрямую, как мы понимаем, как относимся к той истории государственности, от которой неотделимо имя Сталина. При этом имени некоторых искренне считающих себя патриотами начинает пробирать «мандраж»: «тиран, тридцать седьмой год, солженицынский ГУЛАГ – что подумают о нас либералы?» Неужели эти люди не поняли до сих пор, почему разгрому нашего государства предшествовала в «демократических» средствах массовой информации (1988-1991 гг.) беспримерно ожесточенная кампания по «разоблачению Сталина»? (...) Непреклонным государственником Сталин был уже в то время, когда «ленинская гвардия» жаждала превратить Россию в костер мировой революции. В отличие от Ленина, ратовавшего в основном за федерализм («Государство и революция»), Сталин был за унитарное (слитное) государство с сильной центральной властью (...) Старый революционер, Сталин со временем все более отходил от революционизма, связав свою судьбу с Российским государством».*

Цікаво, що коли свого часу демократи протиставляли Сталіна Леніну для дезавуювання першого, то російські націоналісти роблять це з протилежним наміром: вивищити Сталіна. Леніну вони не можуть простити антинаціоналізму, його тези про великого руського колонізатора як хама і насильника. А в очах декого з імператор-патріотів Сталіна вивищує і сакралізує ще й його … православність. У тому ж «Современнику» С. Семанов повідомляє, що написав книгу про Сталіна, в якій показує, що Сталін: 1. Зберіг свою юнацьку, з часів семінарії, православність; 2. Мав рацію в суперечці з русофобом Леніним, заперечуючи принцип «права нації на самовизначення»; 3. Звільнив партію від євреїв… але не був антисемітом, бо терпів дружин Молотова і Ворошилова – єврейок.

А чи відомо цьому кацапському вилупку, що такий же, як він, виродок – Сталін, бувши диктатором «Российського государства» у 1942 році домовлявся з німцями про сепаратний мир, ціною якого була згода тодішнього СРСР на винищення всіх євреїв. Це на переговорах у м. Мценську радянська сторона пропонувала Гітлеру в обмін за закриття східного фронту (О. Забужко: «Музей покинутих секретів». Видання восьме. Комора Київ – 2019. – 832 с., 761 с.). Або, що Сталін серед 13-ти диктаторів світу у ХХ ст. за кількістю знищених невинних ним людей займає друге місце (62 млн), поступившись тільки Мао Цзедуну (75 млн). Так само він є на другому місці за інтенсивністю знищення – 5,17 млн/рік, поступившись Яхія Хану – президенту Пакистану (6,0 млн/рік). Чи знає цей виродок Лобанов про ці «подвиги» його кумира? А якщо знає, то хто він тоді є насправді?! І тут з гіркотою я мушу визнати, що таких вилупків в Україні існує порядку півтора десятки відсотків, які визнають ката Сталіна виданим діячом…

 Звичайно ж, і неосталіністські, і неомонархічні ідеї в разі своєї реалізації в Росії означали б катастрофу для всього пострадянського простору. Але вже і фактом свого поширення нині вони є дестабілізуючим чинником, що, зокрема, не сприяє і зміцненню довіри між Україною та Росією. Адже пропагують такі ідеї не тільки соціальні й інтелектуальні люмпени, а й деякі респектабельні представники національної культури, патріотичної еліти. Ось, наприклад, тирада Іллі Глазунова: *«Нам остается уповать на приход сильной, исходящей из интересов государства и прежде всего русского народа власти рационально-мыслящего вождя, президента или государя, который наведет порядок и вернет воскрешаемой русской державе государственную честь, подлинную свободу и процветание».*

Не може не викликати тривоги оце плавне перетікання капризних планів про нібито *«гибель земли русской»* у войовничу претензію на *«воскрешение Русской державы»*, під яким, звичайно ж, розуміється *«возвращение территорий».* Насамперед *«відрізаних по живому»* – України та Білорусі. Колишній віце-спікер Російської Думи М. Юр’єв не сумнівається: *«Україна і Білорусія взагалі не є окремими націями ... Я вважаю (!), наприклад, що українська мова ... це діалект російської, такий самий, припустимо як московська вимова чи сибірський діалект... Питання має ставитися не про інтеграцію, об’єднання, а про повернення цих земель до складу Російської Федерації... Це має бути покладене в основу нашої зовнішньої політики».*

Ще виразніше висловився на пленумі правління Спілки письменників Росії в 1991 році письменник Анатолій Буйлов: *«Однако не только гавани и пирсы теряем мы с утратой одной лишь Украины! Мы теряем примерно треть экономических ресурсов страны, больше трети современных производств, около трети – давайте говорить прямо! – наиболее ценного для будущего державы славянского генетического потенциала! Именно потому подготовка общественного сознания к скорейшему присоединению и на сей раз полному, органическому слиянию России, Украины и Белоруссии в единую Российскую империю есть первая и важнейшая задача русской национально-государственной идеологии». (Для повного розуміння «первой и важнейшей задачи» додамо сюди і вислів 0.Мельникова, колишнього першого заступника голови Верховної Ради Автономної Республіки Крим: «Я и Украину считаю Россией, точно так же, как Белоруссию или, скажем, Казахстан...»).*

На щастя, час такої маячні безповоротно минає. Але імперський імпульс, що її породжує, не вигас остаточно і генеруватиме нові прожекти та ілюзії, здатні дезорієнтувати і російську, і українську громадськість, захаращувати «шумами» постійний стихійний «діалог».

І такі «шуми» будуть не раз ще виникати і мати свій негативний вплив на побудову незалежної української держави. Ми повинні подолати байдужість і усвідомити необхідність національного єднання, а національна єдність передбачає спільну історію і спільний пантеон героїв, єдину політику національної пам’яті.

Агресія Московії 2014 року примусила Україну зробити чіткий вибір і розмежування з агресором, щоб провести чітку демаркацію між «своїм» і «не своїм» в історії. Про це переконливо написав Ігор Лосєв:

*«Нещодавно на запитання: «Де закінчуються кордони Росії?» – Володимир ІІутін відповів так:*

*«Кордони Росії не закінчуються ніде».* Так, імперії страшенно не полюбляють чітких кордонів і меж, вони завжди готові до їхнього розширення. Саме тому РФ відмовлялася від прикордонної демаркації акваторії Чорного і Азовського морів, від облаштування російсько-українського кордону на суходолі. Але історія потребує чіткого розмежування не менше, ніж території і

геополітика.

СРСР, а нині РФ накидала і накидає Україні своє тлумачення української історії, спекулюючи на деяких діячах українського походження в Росії і російського походження в Україні під гаслом: *«Та ми ж так переплетені, змішані, ми практично один народ».* Спекулюючи і на тому, що чимало українців волею історії були змушені брати участь у розбудові Російської імперії. Але то не було добровільним вибором (за певними винятками). Древні євреї до виходу з Єгипту брали участь у будівництві пірамід, але їхні нащадки не вбачають тут підстав для гордості й задоволення.

Єгипетський полон – то справді був полон, неволя, рабство. Тому досі пам’ятають знамениту фразу, сказану єгипетському фараону від імені єврейських учасників будівництва: *«Відпусти мій народ!»*

А багатьох українців досі не відпускають імперські історичні міфи…

Але є надія, що цю біду ми швидко подолаємо. Погортайте страшну «Чорну книгу України»[2], і ви побачите, як це роблять прості українці. Для прикладу наведу слова Л. С. Кузубової із села Широке Дніпропетровської області [2, с. 633]: *«Нехай навіки буде проклята КПРС з її ідолом вождем та керівниками – комуністами, багато з яких – хабарники, п'янюги, здирники і розпусники. Як їх тільки земля тримає?»*

Поміж українських будівничих російських «пірамід» було чимало видатних, талановитих, а часом і геніальних синів України. Згадаймо Корольова, Глушка, Челомея, Янгеля (і це лише у сфері космонавтики і ракетобудування). Звісно, такі факти можуть гріти українську душу, приємно лоскотати національне самолюбство. Можна згадувати національні українські сентименти цих людей, українську мову, яку вони не забували, українські пісні, які вони любили. Проте вони будували саме російські «піраміди»... Вони працювали на імперію, на її силу і велич. Де в усьому цьому Україна? Вона аж ніяк не була бенефіціаром зусиль цих діячів.

Згадаймо тих українців, що робили з дикої Московії європеїзовану Російську імперію і здобували там високі посади, звання і регалії: головного ідеолога реформ Петра І і колишнього Київського митрополита Феофана Прокоповича, вихованця Києво-Могилянської академії канцлера Російської імперії графа Безбородька і фактичного предстоятеля РПЦ Стефана Яворського – яка користь Україні від їхньої справді титанічної діяльності на чужій ниві? А елементи спільної історії метрополії та колонії є в будь-якої в минулому колоніальної країни: Ірландія, США, Індія мають чимало таких спільних моментів із Британською імперією. Україна тут не унікальна. Проте Україна повинна чітко бачити свої кордони не тільки на землі, у повітрі й на морі, а й у власному історичному минулому.

І за це варто постійно і системно боротися.

У цій боротьбі ми повинні опиратися на поміркований український націоналізм, про який ми говорили раніше, який також довів свою ефективність у протистоянні російській агресії: це – віра в Україну, служіння національним інтересам України; це – здатність спертися на всі патріотичні сили українського суспільства: етнічних українців, які мають становити серцевину, хребет цієї системи, росіян, поляків, білорусів, євреїв, кримських татар, представників інших народів, які разом добровільно утворюють українську політичну націю, що будує незалежну національну українську державу. На тлі зростання націоналістичних рухів у Європі, де праворадикальні партії мають підтримку 20-25 % виборців, український націоналізм, нажаль, не зміг суттєво вийти за межі західних регіонів і не спромігся стати потужним загальнонаціональним явищем. Недаремно Пітер Дікінсон, науковий співробітник Atlantic Council, зазначив, *що Україна, напевно, одна з найменш націоналістичних країн у сучасній Європі (Новое время, 8.12.2016).* А ще ми є країною, у якій найменше сіонізму. Поцікавтесь національністю наших державних чиновників, включаючи й перших осіб. Важко сказати чого тут більше – етнічної толерантності, політичної культури чи незавершеності процесів формування української нації. Якби там не було, але причини цього доцільно піддати об’єктивному аналізу. Адже спекуляції на ці теми продовжуються. Як тут не погодитись із гірким зізнанням М. Міхновського: *«Головна причина нещасть нашої нації – брак націоналізму серед нашого ширшого загалу».* І переконливими є твердження Ю. Щербака, виписані ним у чудовій і відвертій книзі. «Україна в епоху війномиру» (Ю. Щербак – К.: Ярославів вал, 2020. – 352 с*.): «Сміхотворним (і таким, що заперечує міф про зростання антисемітизму в Україні) є той факт, що популіст, медіамагнат Вадим Рабинович, народний депутат України, якого підозрюють у наявності ізраїльського громадянства, набрав на парламентських виборах 2014 року більше голосів, ніж УСІ націоналістичні партії разом. Або ситуація 2019 року, коли в результаті вільних виборів президентом «бандерівської» України став єврей В. Зеленський при чинному прем'єр-міністрові – євреєві В. Гройсмані. Недаремно Washington Post висміює пропагандистські потуги Путіна, який стверджував, що Україною керують «антисемітські сили». Українці належать до найбільш толерантних народів Європи в ставленні до євреїв. Газета підкреслила той, факт, що Україна стане ДРУГОЮ країною в світі (після Ізраїлю), президент і прем'єр-міністр якої – етнічні євреї (УНІАН, 14.05.2019)».*

Відчутним є сьогодні брак потужних лідерів і авторитетних теоретиків націоналізму в Україні. Окремі польові командири націоналістичних батальйонів ще не у змозі стати в один ряд з такими лідерами, якими були свого часу Є. Коновалець, А. Мельник, С. Бандера, Я. Стецько, Р. Шухевич.

Тим часом Україна залишається занедбаною. Вона занедбана фізично і морально, у всіх компонентах свого економічного, екологічного та духовного буття. Занедбана настільки, що вона вже з жертви перетворюється на чинник своїх власних катастроф. А у третьому тисячолітті оптика глобальна, і нація, хоч як звикла до закритого простору, закапсульована у своїх проблемах, – вона, все одно, всебічно видима для світу.

Але нас це не влаштовує. Ми хочемо іншої України. І тут виникає питання: *«Якої?».*

Та, якою б ми її хотіли бачити, поки що не відбулася. А та, яка вона є насправді, з її нестабільними урядами, з перманентно нефункціональним парламентом, з печерними уявленнями про демократію, з корупцією, з диким ринком, з буксуючими реформами, з мільйонами заробітчан, що полишили батьківщину, – глибоко в суті своїй неукраїнська держава, – але саме вона об’єктивізована в очах усього світу як Україна. І хочемо ми чи не хочемо, але саме її ідентифікують з нами. І зрештою, слушно, – а хто ж, як не громадяни України обрали цей парламент, цього президента, делегували їм повноваження, довірили внутрішню і зовнішню політику, чим і визначили наперед і рівень свого життя і ставлення до себе у світі. Так чого ж обурюватися і вважати себе жертвами? Навпаки, це Україна стала жертвою свої інертних і часто несвідомих громадян.

Але час плине. Українці все більше і більше усвідомлюють, що не знаючи правди про своє минуле, не можна побудувати щасливе майбутнє. Не шкодуймо сил і завзяття на це пізнання. І тоді в нас з’являться свої національні лідери і мільйони будівничих успішної України! А поки що: *«Не садіть в гетьманське крісло неукраїнців»,* – казав В. Крищенко. Не дамо чужинцям наше жито жати! Природно першим виникає питання – як ми це зробимо?

Ризикнемо і запропонуємо один з можливих алгоритмів розбудови успішної України [7].

Страшні 90-ті. Комуністичну диктатуру повалено. Віри в Бога не було, більшовики її знищили ще у 1917 році. КДБ розсипався, а разом з ним пропав і страх. Інших гальм у «Советського народа» у плані моральності, совісті тощо не існувало, та й бути не могло. Совок – це не після капіталізму, совок – перед капіталізмом. Почався розгул нігілізму, гнилого лібералізму і фальшивої демократії, формувалось «нове мислення». В Україні швидко розквітало хамство, стрімко почала підійматися сірість. 30 років незалежності переважно пішли в пісок. Сьогодні система влади просякла корупцією, кримінально-клановими угрупованнями, які контролюють усі гілки влади.

Україна летить у прірву!

Але під час Революції Гідності народилася і почала формуватися нова українська нація, яка, хоч і повільно, але спинається на ноги.

І як доказ цього визрівання хочу навести приклад позиції, яку займає Євгеній Баша, м. Дніпрорудне, Запорізька область.

*«Батьківська хата, рідне місто, ненька Україна! Щемить серце, гріє душу, викликає гордість. Нам є чим пишатися, є кого наслідувати. Український народ один із найдавніших з багатовіковою національною історією, багатими традиціями та надбаннями.*

*Римський історик Помпей Трог (1 ст. до н.е.) стверджував: «Скіфи (пращури сучасних українців) – це найстаріша нація світу». А «батько історії» Геродот писав: «Вони є мудріші від будь-кого на Землі». Я пишаюся своїм походженням, бо наші співвітчизники, видатні українці, відомі на весь світ, прославили державу завдяки вагомому внеску у розвиток світової цивілізації, їх здобутки у різних сферах вийшли за межі суто національного надбання. Українська людяність впевнено заявила про силу національного духу та ствердила своє право бути творцем власної історії.*

*Пам’ятаємо князя Кия, який прийняв християнство. За князювання Ольги піднесення Київської Русі, а князювання Володимира Великого стало початком нового етапу в історії Київської Русі, етапу розквіту. Сміливі та відчайдушні сини української нації – вільні, сильні, відчайдушні козаки стали потужною політичною силою, відомою в усій Європі. Багато видатних постатей світового мистецтва і науки були українцями! Світова художня культура пишається творцями, народженими Україною, та шанує їх видатні імена: поетеса Анна Ахматова, письменники Тарас Шевченко, Іван Франко, Володимир Короленко, Євген Гребінка, художники: Казимир Малевич, Сергій Васильківський, Ілля Рєпін; композитори: Петро Чайковький, Ісаак Дунаєвський, Микола Лисенко.*

*Українська мова, українська пісня, українська вишиванка, українське пшеничне поле – там, де живуть традиції та цінності, народжується вільний сильний, гордий народ. Німецький письменник Йоган Готфрід Гердер писав: «Україна колись стане новітньою Грецією: прекрасне підсоння цього краю, весела вдача народу, його музичний хист, родюча земля – колись прокинуться: … і постане велика, культурна нація – й її межі простягатимуться до Чорного моря, а відтіля ген, у далекий світ».*

*Тож будьмо розсудливими й пишаймося, тим що ми – українці! Створюймо новітню історію нашої держави разом, згадуючи попередників, наслідуючи щирих синів та доньок української колиски. Моє майбутнє – це майбутнє моєї держави!»*

Підкупляє в цій позиції щирість.

Саме вона – вільна українська нація – і вирішить долю майбутньої України!

Спробуємо оживити і наповнити суспільним життям представлені схеми алгоритму розбудови. Наразі почнемо з «Моделі майбутньої успішної суверенної України».

Отже, модель майбутньої України.

Насамперед бачиться, що це повинен бути фундаментальний документ, який прогнозує перспективу нашого розвитку на глибину життя кількох поколінь, тобто на 75 – 100 років. Такий відносно тривалий період прогнозу зумовлений тим, що модель повинна передбачати розв’язання цілої низки довгострокових стратегічних проблем. Серед них такі:

а) формування нового світогляду українців, що базується на засадах Ноосферної філософії та який стане основою виникнення і подальшого розвитку постіндустріальної цивілізації;

б) корекція ментальності, яка відповідатиме новому світогляду;

в) відтворення чисельності етнічних українців на материковій Україні до 90 млн осіб;

г) заповнення усіх сфер комунікацій винятково українською мовою;

д) проведення систематизації й упорядкування духовної спадщини українців;

е) збільшення суб’єктності України та багато іншого.

Модель повинна охопити як стратегічні завдання, так і тактичні рішення, не випускаючи разом з тим з поля зору духовну, матеріальну, етнокультурну складники розвитку країни. Це повинен бути фундаментальний документ, на основі якого в подальшому будуть реформуватися Конституція України, розроблятися Програми президентів, урядів, народних депутатів тощо. За таких умов конструкція моделі може бути вибудована у просторі і часі, а відтак вирізнятиметься багатокомпонентністю.

Акцентуємо увагу на основних з них.

Основними геополітичними стратегічними партнерами України, як уже зазначалось, у найближчі 100 повинні бути США, Євросоюз і сусідні країни, окрім Московії. На цей час на сході для України такого сусіда, як Московія не існує, замість нього зіяє чорне провалля з дуже хитким риштуванням для налагодження сусідських відносин. Прагматично виправданими допускаються лише такі торгові стосунки з ним, які сприяють визвольній боротьбі поневолених (сусідом) народів.

Модель націлена на здійснення головної мети українства всього світу —розбудова унітарної, соціальної, моноетнічної, демократичної, української держави, стрижнем якої має стати титульний етнос – українці, решта – етнічні групи, що мешкають в Україні, – мають такі ж самі, як і українці, права та обов’язки і належні гарантії щодо задоволення їхніх національних потреб. Державною мовою є мова титульної нації – українська.

Оскільки на найближчий час Україна визначила свою геополітичну стратегію як курс на інтеграцію з Європою, то в модель необхідно закласти програмні зобов’язання, гармонізовані з критеріями відповідності України європейським вимогам якості.

Ці критерії визначені у Маніфесті Європейського вибору України і поділяються на дві тісно поєднані між собою групи – вимоги до країни (суспільства) та вимоги до держави (влади).

**Суспільні критерії:**

* *праця:* легалізація всіх видів трудових взаємин та самозайнятості. Приведення у відповідність винагороди за працю до прикладених найманим робітником зусиль;
* *самоорганізаця:* розширення практик спільних дій громадян в облаштуванні суспільного буття – батьківські комітети, лікарняні ради, студентське та шкільне самоврядування, кооперативи, органи самоорганізації населення, об’єднання співвласників багатоквартирних будинків тощо;
* *освіта та наука*: повсякчасне самонавчання та підвищення кваліфікації; участь українських науковців у світових наукових проектах та здійснення власних; розвиток дистанційних освітніх практик;
* *солідарність:* взаємодопомога та співпраця між громадянами та їхніми спільнотами;
* *відповідальність:* перехід від економіки отримання прибутків до економіки облаштування та збереження середовища буття (території, інфраструктури та довкілля); збереження і розвиток національної ідентичності та культурної спадщини для майбутніх поколінь;
* *гуманізація:* мінімізація застосування насильства в суспільних відносинах; терпимість до інакшомислення; свобода думки і слова;
* *справедливість:* рівноправне ставлення поміж собою до всіх учасників легального суспільного процесу – людей та їхніх спільнот незалежно від етнічної належності, віку, статі та інших ознак.

Критерії для влади:

* прозорість: запровадження практики відправлення влади онлайн – виконання бюджетів у Інтернеті; прямих трансляцій засідань колегіальних органів влади та судів; співпраця влади з громадянами через соціальні мережі;
* самоврядування: збільшення обсягу повноважень громад із провідним ресурсним забезпеченням – бюджетними джерелами, майном та землею;
* послуги: перетворення влади на систему інститутів надання послуг населенню – від стабільності платіжної системи і громадської безпеки до збереження та розвитку культурного надбання і збільшення суб’єктності України поміж іншими країнами;
* правосуддя: незалежне, справедливе, прозоре;
* підприємництво: відокремлене від влади;
* люстрація: унеможливлення перебування на державній службі та роботи на державних підприємствах осіб, які заплямовані корупцією навіть за непрямими ознаками – надмірні видатки та розкоші в побуті;
* помірність: влада має бути функціональною та самодостатньою. Вона повинна регулювати лише ті сфери буття, які цього потребують, виходячи з суспільних інтересів. Надмір влади – намагання бути присутньою в максимальній кількості суспільних процесів – є наслідком її корумпованості та зрощення з бізнесом.

Ці критерії не є простими для розуміння широким загалом, а тим більше для втілення їх у життя. Але якщо ми хочемо трансформуватися і досягти рівня європейської цивілізації, то вони повинні стати орієнтирами в найближчій державо- та суспільнотворчій роботі. І зробити це мусить український народ на чолі з достойними провідниками.

Модель можна розглядати як уявну подорож від відомого до невідомого, як віртуальне майбутнє, вибудоване завдяки монтажу фактів, мрій, труднощів і можливостей.

У майбутній моделі омріяної України повинні бути закладені, для прикладу, і такі перспективи:

* Українська Республіка має увійти до першої десятки країн світу;
* за рівнем доходів на душу населення;

– за середньою тривалістю життя громадян;

– за станом природного середовища і екологічними показниками;

– за досягненнями своїх представників на турнірах, стадіонах та інших спортивних аренах;

– за рівнем безробіття та інфляції, який не повинен перевищувати 3% на рік;

– за сукупним державним боргом, який не перевищуватиме річного дефіциту державного бюджету;

– за сальдо балансу зовнішньої торгівлі, який має бути позитивним;

– за українською мовою, яку мають повсякденно використовувати всі громадяни Української Республіки на всіх рівнях спілкування, у всіх сферах, галузях і сегментах суспільно-інформаційного простору;

– Україна повністю забезпечувати себе необхідними джерелами енергії та сировини і не залежать від зовнішніх постачальників;

– Збройні сили Української республіки та інші силові формування за патріотичної участі всіх громадян здатні захистити незалежність, територіальну цілісність і суверенітет України;

– Українська республіка та українці користуються заслуженим авторитетом у всьому світі тощо.

Вона (модель) повинна бути оптимістичною, життєстверджуючою і просякнутою мужнім духом минувшини: Арата не знала рабства. Це було вирішальним у формуванні волелюбства українців. Тому ординці, московити нас ніколи не підкорять.

Автор свідомий того, що одна людина не може створити ідеальну модель країни, оскільки це завдання є надзвичайно об’ємним і нелегким. А сказане вище доволі схематично дає уявлення про образ майбутньої країни.

Одним із основних завдань повної моделі є формування потужної мотивації і мобільності ентузіазму патріотичних українців, що є надзвичайно важливим у майбутній розбудові держави. З оптимізмом можна стверджувати, що в інтелектуальній коморі України є достатньо «будівельного матеріалу», щоб вибудувати віртуальну модель ідеальної держави.

Ці наробки концентровано зібрані в багатьох версіях авторів Конституцій України або в її актах, починаючи з «Руської правди», Козацької конституції, створеної групою козаків на чолі з П. Орликом, із праці «Як будувати нашу хату?» А. Шептицького і закінчуючи солідарною конституцією Української Республіки, створеною групою ентузіастів на чолі з В. Королем, конституцією Є. Галябарди, «Українською хартією вільної людини» учасників групи «Перше грудня», публіцистикою В. Гаврилюка «Україна в XXI століття: здійснення неймовірного», О. Толкачова «Омріяна Україна», публікаціями І. Калинця, В. Любарця, Ю. Романенка, Т. Плахтія, С. Дацюка, І. Белебехи, О. Гнєндаша, Д. Світлого та багатьох інших.

Синтез робочого варіанту моделі можна доручити групі інтелектуалів, і завдання може бути успішно розв’язане упродовж короткого часу за умови, що вдасться сформувати динамічний і професійний авторський колектив.

**ЗАКОНОДАВЧЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ВТІЛЕННЯ МОДЕЛІ**

**УСПІШНОЇ УКРАЇНИ В РЕАЛЬНЕ ЖИТТЯ**

Для того, щоб омріяна Україна стала живою реальністю, цю мрію треба втілити в життя. Іншими словами, необхідно в державі і суспільстві започаткувати такі процеси, які дадуть бажаний результат. А вони, як відомо, ґрунтуються на конституції, законодавчих регуляторах та інших державних актах. Отже, необхідно створити відповідне законодавче поле. Сьогодні цю функцію в державі виконує Верховна Рада, яка містить у своєму складу близько 30 комітетів, що об’єднують більше 400 депутатів. Указані цифри дають дуже приблизне уявлення про спектр законодавства та ресурси, які повинні його забезпечити. Виконання поставленого завдання полягає в тому, щоб провести добросовісний аудит всього законодавства України, відкинути непотрібне, а на заміну створити нове, прогресивне і сучасне, на основі нової Конституції України.

Справа в тім, що нині діюча Конституція, як і значна частина діючих законів, дуже далекі від Права як такого. На них лежить печать етнопсихологічного надлому багатьох українців, обумовленого довгостроковим підколоніальним існуванням українського етносу, а також живучої совковості, породженої більшовицьким тоталітаризмом.

Функція законодавчого забезпечення має бути на найвищому – державному рівні. Вертикаль же «прострілюється» на рівні регіонів, районів і сіл законодавчими актами, прийнятими на державному рівні, які доповнюються і конкретизуються рішеннями, постановами сесій, наказами, розпорядженнями, дорученнями та іншими адміністративними документами відповідних посадових осіб і колективних органів. Що стосується інших трьох функцій моделі, то їхня роль у розбудовчому процесі визначається самими назвами блоків. Хочу лише наголосити, що ці три блоки функцій працюють на всіх вертикальних рівнях – державному, регіональному, районному і сільському. Їхня значущість стане зрозумілішою після того, як ми розглянемо організаційно-впроваджувальну систему розбудови успішної України.

**ОРГАНІЗАЦІЙНО-ВПРОВАДЖУВАЛЬНА СХЕМА**

**РОЗБУДОВИ УСПІШНОЇ УКРАЇНИ**

Почнемо з робочої групи організаторів (РГО). Процес формування робочої

групи організаторів здійснюється на основі самоініціативи з урахуванням само-

позиціювання та самовизначеності кожної особи. До складу групи включаються тільки ті громадяни, які здатні забути про свої особисті інтереси і на основі жертовності готові послужити українському народові. Стратегічне завдання РГО — розробити і запустити механізми суспільно-громадських і держаних процесів, які забезпечать втілення моделі омріяної України в реальне життя. Ця стратегія розкладається на цілу низку важливих напрямів роботи.

**Формування авторського колективу.** Вінмає оформити сучасне бачення України – її модель в остаточній редакції з урахуванням сучасного стану нашої держави. Чисельність цього колективу може бути в межах 15–27 осіб.

**СТВОРЕННЯ ВСЕНАРОДНОЇ ПЛАТФОРМИ**

**«КОЛО УКРАЇНСЬКИХ ПАТРІОТИЧНИХСИЛ» (КУПС)**

Ця платформа задумана як спосіб об’єднати на основі самозобов’язання

або свідомого вибору всі патріотичні українські сили, незважаючи на те, чи є це юридичні, чи фізичні особи. Передумовою цього об’єднання є одне: усі вони люблять Україну, її землю, культуру, народ і всіма доступними цивілізованими методами готові боротися за щастя свого на роду.

Створюючи платформу патріотичних сил України, ми ставимо одну-єдину мету: сформувати такі умови співпраці й мотивації, за яких будь-яка політична сила заради досягнення успіху, хоче вона цього чи ні, буде переходити на реформаторський шлях.

У рамках КУПС необхідно створити комітет, основними завданнями якого є створення організаційної структури КУПС, розроблення програми його дій, структурних документів і, як заключний етап, організація і проведення установчого заходу (з’їзду) з відповідною юридичною реєстрацією окремих підрозділів.

Для виконання цих та інших завдань у оргкомітеті доцільно створити робочі групи: розроблення законів, які забезпечать законодавчий супровід утілення моделі успішної України в життя (прообраз майбутньої Верховної Ради, Віче або Законотворчий кадровий резерв); розроблення конкретних заходів, які забезпечать практичне втілення моделі (прообраз майбутнього уряду чи урядового кадрового резерву); забезпечення судово-прокурорського супроводу розбудови (прообрази майбутніх судів, прокуратур тощо); інформаційного забезпечення розбудови успішної України (громадські ЗМІ, телебачення, газети, радіо, центри дистанційного навчання, які працюють на реалізацію моделі); фінансового забезпечення життєдіяльності КУПС; забезпечення захисту і безпеки КУПС. Осібно вимальовуються дві дуже важливі групи — кадрового забезпечення і програмного озброєння всіх напрямів роботи.

**ГРУПИ РОЗРОБОК КОНКРЕТНИХ ЗАХОДІВ УТІЛЕННЯ МОДЕЛІ**

**В ЖИТТЯ (УРЯДОВИЙ РЕЗЕРВ)**

Вище було означено чимало проблем, які є, по суті, елементами майбутньої

моделі. Аналіз можливостей виконання поставлених завдань показує, що вони (завдання) лежать у функціональних площинах таких напрямів державної діяльності:

— духовний розвиток українського суспільства;

— розбудова громадянського суспільства: територіальні громади, козацький рух, системи кооперування «Свій до свого» та ін.;

— економічний розвиток держави і торгівля;

— розвиток промисловості;

— екологія та природні ресурси;

— проблеми села, аграрний сектор та продовольство;

— розвиток енергетики та вугільної промисловості;

— регіональний розвиток, будівництво та житлово-комунальне господарство;

— інфраструктура;

— освіта, наука, інновації;

— молодіжні проблеми, спорт;

— культура;

— охорона здоров’я;

— соціальний захист населення, пенсійне забезпечення;

— правовий захист громадян, суди, прокуратура, поліція;

— міжнародні відносини;

— захист від зовнішніх загроз;

— формування фінансових ресурсів держави (доходи, податки тощо).

Деякі з цих напрямів покладені в основу діяльності нинішнього уряду України і структурно розкладені в міністерствах.

Для того, щоб мати добрий результат, ці напрями діяльності майбутнього

уряду варто начинити національним змістом та українською національною ідеєю (що практично не мало місця в діяльності минулих і працюючого нині урядів). Це такі напрямки:

— збереження, захист фізичного і духовно-національного розвитку української людини на материнській території та у країнах поселення;

— генерування теорії і практики братерського єднання українців усього світу;

* захист економічних, політичних, інформаційних, культурних, світоглядних, духовних, освітніх, наукових сфер української нації;

— будівництво національної держави, де б титульна нація посідала провідне місце (як у всьому світі), забезпечуючи демократичні принципи взаємин з

національними меншинами;

— захист територіальної цілісності, унітарності української незалежної

держави;

— заборона постановки й обговорення питань федералізації чи автономізації України (збурення суспільства цими проблемами є злочином);

— творення національної ідеології на основі українського патріотизму,

національної свідомості, єдності України;

— захист українського суспільства від іноземних ідеологій, інформаційних, економічних агресій, які несуть загрозу стабільності, руйнують світоглядну та матеріальну системи українського етнічного середовища;

— захист українського національного культурного пласту, самобутності

українського національного побуту від руйнації;

* повернення в Україну загарбаних іноземцями національних скарбів матеріального, культурного, духовного змісту;

— відновлення української історії на основі об’єктивної фактології;

* убезпечення України від руйнівних процесів глобалізації, транснаціональних монстрів;

— створення логічної і справедливої виборчої моделі, щоб в органах влади

усіх рівнів (від села до столиці) було пропорційне представництво всіх етнічних груп населення;

—позитивне ставлення до інтернаціоналізму тільки в тих сферах, де українські національні інтереси не втрачаються, а збагачуються;

— запобігання деструктивності тих, які живуть в Україні і шкодять;

— підняття пасіонарності українців;

— усунення розвитку сув’язі поколінь;

— відторгнення всього, що руйнує українство;

— визволення української людності з духовної та фізичної неволі;

— захист нації від кривд;

— запобігання процесам деморалізації українства;

— соціальна справедливість, соціальна відповідальність;

— утримання на високому рівні національної моралі;

— наповнення національно-патріотичним духом усіх сфер нашого буття: збройних сил, українського побуту, української культури, української освіти і науки, української економіки, української елітності.

Українська національна ідея мобілізує інтелектуальну, духовну та фізичну

енергії нації на утвердження українського способу життя. І все це, разом узяте,

ґрунтується на серцевині українства – національній мові. Українська національна ідея існує для того, щоб наповнити Україну українським змістом, українським словом, українським світобаченням. Хоч би як тяжко було це робити, Україна мусить поставити національну ідею в центрі свого існування. Пройти цей шлях надзвичайно тяжко, бо не всі це розуміють, але саме він є визначальним для українського майбуття. Цей шлях – безальтернативний. Його треба пройти твердо, невідступно, безкомпромісно. І тільки тоді Україна збережеться у світовій історії як самодостатня державно-національна субстанція зі своїми самобутніми укладами: державним, політичним, культурним, релігійним, духовним…

**СУДОВО-ПРОКУРОСЬКИЙ СУПРОВІД**

**РОЗБУДОВИ УСПІШНОЇ УКРАЇНИ**

Почати створення цієї системи слід із ліквідації старої судової і прокурорської системи як таких, що прогнили наскрізь і не підлягають реформуванню. В українського народу не залишилося до них і краплі довіри. Якщо в цих системах і залишилися чесні працівники з державницьким світоглядом, то їх буквально одиниці, і вони нічого не можуть змінити. Мабуть буде доцільним їх використати уже в нових системах.

У даний час вироки, підозри, виправдання та інші юридичні дії продаються

за гроші, суддівський молоток перетворився в молоток аукціонного клерка. Продано все: Конституцію держави, закони, державну честь, людську совість. Банда справляє у країні бал, а майже все законодавство й значна частина силових структур їх обслуговує. Скільки кожен із цих злодіїв украв, знають усі, а повернути назад народу – дзуськи, немає закону (нібито був закон, який дозволяв їм те все вкрасти).

Тому перед цією групою стоїть архіважке завдання: промоніторити наробки українських фахівців, урахувати досвід найуспішніших і розвинутих демократичних країн у царині судочинства, боротьби з корупцією та прокурорського нагляду. І на цій основі вибудувати систему, яка слугуватиме інтересам винятково українського народу і нічиїм більше. Хоч буде і складно, але необхідно дібрати патріотично професійних виконавців, організувати їхнє навчання і розпочати відповідну роботу.

**ГРУПА ІНФОРМАЦІЙНО-ПРОСВІТНИЦЬКОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ**

Безвихідь суспільного буття гостро ставить питання необхідності змін. В Україні є множина політичних партій і партійок, кожна з яких пропонує програму, свій шлях розвитку країни. Та окрім партій, є ще й громадяни, які небайдужі до нашого майбутнього, і тому вони теж пишуть концепції, програми, плани й стратегії розвитку. У багатьох із цих документів є оригінальні пропозиції. Одначе це здебільшого побажання: аби хтось щось зробив для нас.

Водночас не враховуються складні реалії суспільного буття та різні погляди на них. Наприклад: протистояння між провладними й опозиційними партіями – це добре чи погано; готовність іти на компроміс – це сила чи слабкість; різниця в цивілізаціях західних і східних областей України – це перевага чи недолік. Тому правильна стратегія повинна гармонізувати плани і дії з культурою й цінностями громадян. Вона має включати у свою сферу всіх громадян, і за таких умов має великий шанс бути виконаною, а не залишитися гарним наміром.

Об’єднати країну може домовленість про її майбутнє. Та неможливо добитися змін у державі, не змінивши кожному щось у самому собі. А щоб це зробити, треба всім вчитися. Як цього досягти? Історичний досвід свідчить: демократія в державі несумісна із соціальним (економічним, правовим, морально-етичним) невіглаством.

Не випадково феномен демократії виник саме у Древній Греції, де процвітали освіта та науки, а на їхній основі розвинулася надзвичайно висока соціальна культура людей. Саме ця культура й зробила давніх греків здатними до демократії. Без сумніву, розвиток демократії в суспільстві залежить від стану освіти та науки, особливо соціальної, яка визначає загальний рівень культури громадян.

Тому надзвичайно актуальним для України є вже зараз розпочати Всеукраїнський всеобуч, який має охопити всі чесні, патріотичні сили – від простих громадян до еліти. Це навчання має стати усюдисущим і всепроникаючим: на роботі, за обідом, під час усіляких зустрічей тощо. І вчителями, й учнями – є сам народ.

Свідченням того, що всеобуч громадянина України пройшов успішно, буде виконання трьох завдань. А саме:

1. Якщо в результаті цього навчання кожен стане носієм знань, відчуватиме, що він є сьогодні головною рушійною силою історії, що від нього залежить, яким буде суспільство;

2. Якщо кожен громадянин чітко усвідомить, що він – головна цінність держави, яку він же і розбудовує, що держава повинна слугувати йому й забезпечити як самовдосконалення всього народу, так і самореалізацію кожної особистості;

3. Якщо кожен громадянин усвідомить, що єдиним та надійним інвестором

своєї держави є він сам, бо саме він створює трудові ресурси і володіє новітніми технологіями, які забезпечать високий рівень заможного життя.

Сертифікатом про закінчення цього своєрідного, безаналогового громадянського навчання буде не папірець чи пластикова картка, а участь кожного в розбудові сучасної України. Цей постулат, як табличку множення, повинні засвоїти всі дієздатні громадяни України.

Говорячи про необхідність реформування свідомості українців і актуальність створення духовної основи державотворення України, хочу звернути вашу увагу на натхненне повчання митрополита Андрія Шептицького «Як будувати Рідну Хату». Цей трактат надає поради, як вийти з важкого становища, як морально оздоровити мешканців України і перетворити їх на свідомих громадян. Його цінність як дороговказу до дії не лише душепастирям, а й усім сучасникам, нам з вами, хто по-справжньому прагне добра своєму народові, а відтак і державі. Це глибока методологічна праця, яка витісняє вульгарний марксизм-ленінізм разом з ліберальними викривленнями з уяви людей щодо сучасної ролі держави взагалі й української зокрема. Таким чином, дослідження духовних основ державотворення обумовлене викликами часу.

Сьогоднішній стан речей у цій царині показує, що консенсусу з приводу

розуміння й трактування характеристик, історичних періодів та показників державотворення як у науковому середовищі, так і в політикумі досі не досягнуто. Це пов’язано з історичними обставинами, серед яких важливими є такі:

— *країна тривалий час не була самостійною, а українські землі перебували у складі інших держав;*

*— відсутність достатньої наукової бази для швидкого та кваліфікованого забезпечення процесу державотворення науково обґрунтованими моделями;*

*— політизація цього питання, що суттєво гальмує можливість легітимізації певних особливостей процесу державотворення;*

*— специфіка сучасного періоду розвитку української держави в умовах викликів як зовнішніх (агресія московської імперії проти України, процеси глобалізації, економічної кризи, геополітичних трансформацій), так і внутрішніх (недовіра до політичних інституцій, низький рівень моральних та організаторських заходів і, як результат, брак позитивних соціальних очікувань).*

Отже, маючи древній народ – українців, ми маємо молоду державу, яка сьогодні стоїть на політичному роздоріжжі. Вона не має єдиної державницької ідеології. Це означає, що не має стрижня, який би утримував суспільстворазом, надавав йому мету, спрямовував його, робив стійким до зовнішніх подразників і гасив внутрішні суперечності.

На ці фактори накладаються і зовнішні збудники, зокрема європейські впливи. Значна частина космополітичних європейців почуваються некомфортно, стикаючись із процесами націєтворення. Вони відвикли від ідеї патріотизму і розглядають його як слизький схил, котрим можна скотитися до націоналістичного фанатизму, для запобігання якому, власне, і будувалася повоєнна Європа.

Якщо дивитися реалістично, західна та європейська ідентичність і фундамент солідарності, який із неї витворився, ніколи не були дуже сильними, але зараз це виявилося у вигляді заскорузлої риторики, яка зовсім некорисна в середовищі, де домінують моральний релятивізм та нігілізм, що акцентують увагу на власних суперечностях та лицемірності Заходу.

Хай там як, але в нової України, що пробуджується, є шанс зайняти своє місце серед народів світу. Про це свідчить вихід фільму «ДНК-портрет нації».

Наведу один з цікавих відгуків на цей фільм, який зробив Давід Мільман –помічник головного рабина України:

*«Я сам є націоналістом, а націоналізм* – *це основа національної ідеї, без поваги до себе жодна країна не може існувати. Я вдячний цьому фільму, який намагається повернути народу України почуття поваги до себе. Бо тільки поважаючи себе, можна поважати інші народи. Я розумію, що слово «арієць» після гітлерівської Німеччини звучить не смачно. Я згоден, що цю ідею спаскудили. Насправді Україна* – *це дуже древня, дуже благодатна, дуже плодовита талантами, прекрасна країна. І коли люди України перестануть вважати себе малоросами і почнуть себе поважати* – *хай вони називають себе арійцями, хай вони називають себе націоналістами».*

На разі переважна більшість українських чоловіків і жінок на основі дослідження української ДНК зберегли арійську генетику (так звана скіфо-арійська гало група Y-ДНК хромосоми R1А).

Характер людської особистості на 54% визначається успадкованим від батьків генокодом. Збереження українським народом арійської генетики предків містить потенціал для нового Великого арійського спалаху. Арійське відродження в Україні вже розпочалося, на що першими відреагували євреї. Завдання ж полягає в тому, щоб цю істину довести до всього людства.

Такими ж нагальними завданнями групи інформаційного забезпечення є організація написання правдивої історії України самими українцями, а не сусідніми кукловодами. І до ведення її основних постулатів до світової громадськості, визначення інших найважливіших тем Всеобучу, його методичного, педагогічного й матеріально-технічного забезпечення та багатьох інших завдань.

Особливо важливим постає питання підготовки кадрів – менеджерів, депутатів, політичних лідерів, які будуть здатні очолити відповідні процеси.

**ДЕЯКІ ПРОБЛЕМИ КАДРОВОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ОРГАНІЗАЦІЇ**

Однією з найскладніших проблем, яку необхідно розв’язати, аби втілити ідеал омріяної України в реальне життя, є кадри.

Кадри всіх рівнів і найширшого спектру спеціальностей, здатні сформувати науково-освітньо-продукуюче ядро майбутньої країни, що стане надійним фундаментом її швидкого розвитку. Кадри, які усвідомлюють суть Української національної ідеї та нової місії українства загалом. Кадри, які усвідомлюють, що вищою духовною й матеріальною цінністю моноетнічної держави, якою за стандартами ООН є Україна, повинна бути визнана національна ідея. Націонал-ідейники становлять серцевину, ядро суспільства.

Чисельність кадрових потреб визначається структурою КУПС та її організаційною дислокацією.

Якщо оживити функціональну і організаційно-упроваджувальну схеми розбудови успішної України – створити необхідні робочі структури і розташувати підрозділи цих структур у регіонах, то кадрове ядро цієї плат форми нараховуватиме близько 100 тис. осіб. У свою чергу відділення КУПС в областях, містах, районах, селищах і селах будуть залучати нових членів організації, формувати відповідний актив і тоді в сумі КУПС може вирости до 1,0–1,5 млн членів.

Безумовно, що створення такого потужного громадського чи політичного об’єднання зовсім не виключає, що з КУПС, як громадської організації, у перспективі може вирости потужна ідеологічна політична партія. У цій роботі проглядаються два напрями: загально громадська освіта в рамках Всеобучу для всіх членів організацій і спеціальна освіта політичного лідера для керівного складу, яку необхідно створити. У сьогоднішніх умовах це завдання доцільно вирішувати на основі сучасних дистанційних технологій навчання.

Для такого навчання партійних функціонерів необхідно створити відповідну мережу, роботу якої можна побудувати на основі сучасних дистанційних технологій навчання. Для цього необхідно створити 27 регіональних і десь близько 12 000 локальних центрів. Ця мережа може також успішно використовуватися для організації навчання політичних лідерів, депутатів усіх рівнів, а також для організації всеобучу всіх бажаючих і небайдужих громадян.

**ПРОГРАМНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ**

**АБО Ж ЗАСАДИ ПІД УСІ НАПРЯМИ РОБОТИ**

Для того, щоб мобілізувати український народ на зміни в державі та суспільстві, розпочати втілювати в життя модель омріяної України, необхідно мати інтегральну програму дій з відповідними підпрограмами за галузями, починаючи з формуванням нового світогляду українців, виховання, освіти та науки і, закінчуючи створенням фінансових ресурсів держави. Як в інтегральній (зведеній) програмі, так і в її складниках за галузями доцільно дати чіткі відповіді на низку питань:

1. Що ми маємо сьогодні і що нас не влаштовує?

2. Хто може здійснити необхідні зміни та які основні їхні рушійні сили?

3. Що буде ядром цих сил і хто це ядро створить?

4. Що зроблять конкретно ці сили, упродовж якого часу і за рахунок яких

ресурсів?

5. Хто є лідерами-менеджерами на старті змін, який їхній державницько-інтелектуальний потенціал?

6. Чи готові ці лідери послужити народу?

7. Який механізм контролю за втіленням обіцяного і які заходи убезпечать від невдачі.

Отже, починати треба з пошуку і комплектації команди, яка здатна дати відповіді на ці вузлові питання. А це означає, що треба укомплектувати відповідними менеджерами запроваджувальну схему. На вузлові посади потрібно кілька претендентів. Маючи пакет пропозицій на майбутніх президентів, голів ВР, прем’єрів, міністрів та ін., доцільно організувати цикл просвітницьких передач: «Як би я став президентом…», «Як би я став прем’єром…», «Як би я став міністром…» і т.д. І дати вичерпні відповіді на поставлені питання. Це буде величезна просвітницька робота серед громадян і передумова для розгортання подальшої організаційної роботи у сфері державотворення. А потім усі ці наробки треба систематизувати, узагальнити і матимемо надійну основу для подальшої державотворчої роботи.

**ФІНАНСОВЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДІЯЛЬНОСТІ КУПС**

Незалежне і достатнє фінансування діяльності КУПС значною мірою забезпечить її успішність. На визначення обсягів необхідних фінансових ресурсів повинно суттєво впливати правило, що до організації йдуть люди не заробляти гроші, а, передусім, будувати нову країну. Тому принцип жертовності: *«Мой друг, Отчизне посвятим души прекрасные порывы»* повинен включатися на повну силу. Хоч необхідні фінансові заохочення теж мають бути.

Окрім грошей на заробітну платню, будуть потреби в коштах на професійну діяльність. Фінансові ресурси формуватимуться з таких джерел:

1. Гнучка система членських внесків або пожертвувань, яка враховує

фінансові можливості кожного, з одного боку, і є фактором підсилення дисципліни в організації, з іншого.

2. Дуже важливим джерелом фінансових надходжень може стати створення

комерційних громадських структур, які даватимуть значну частину необхідних

коштів для фінансування практичних потреб організації (телебачення, радіо, газети, журнали, рекламні та юридичні агенції, кооперативи тощо).

3. Благочинна допомога легальних заможних прихильників ідей КУПС, але

без будь-яких передумов.

4. В особливих випадках (вибори до ВР, президента, купівля телеканалу тощо) можливі звернення КУПС за фінансовою допомогою безпосередньо до народу.

5. Благочинна допомога олігархів у рахунок повернення ними неправедно

«нажитого» статку за умови, що вони це роблять добровільно (бо все одно ми

це майно колись повернемо).

Формування витрат бюджету КУПС – абсолютно прозоре з регулярними відкритими звітами.

**БЕЗПЕКА СТРУКТУРИ**

Всяка структура, у тому числі громадсько-політична, повинна вміти себе захистити. Тому учасники цього напряму діяльності разом із правовим захистом громадян, судами, прокуратурою й поліцією повинні розробити на правовій основі надійні механізми виявлення та блокування будь-якого деструктивного впливу як зовнішніх, так і внутрішніх сил на перебіг громадсько-політичного життя.

Окремо постає питання формування зворотних зв’язків та засобів попередження небажаної трансформації внутрішньо-громадської чи внутрішньо-партійної структури.

Цьому необхідно вчити як керівне ядро, так і рядових членів організацій. Для цього варто створити відповідну систему курсової підготовки, сформувати належний склад лекторів і застосувати найсучасніші педагогічні технології, включаючи і дистанційні. Але для вирішення суто фізичних проблем захисту можна було б задіяти патріотичний козацький рух, а також молодих членів організацій, які пройшли б відповідну підготовку у спортивно-військових таборах. Значний резерв для цієї мети могли б скласти колишні учасники АТО, народні дружини тощо.

Шановні друзі! Було дуже багато і всього різного сказано про те, як нам вилазити зі страшної комплексної кризи. Ви можете прочитати багато цікавих міркувань щодо цих проблем у т.ч. і в літературі, яка подана у списку [1-7]. Але нічого ми не змінимо, якщо поряд з моделлю успішної країни, а можливо навіть випереджаючими темпами, не розробимо моделі громадянина України, здатного втілити в життя модель успішної України!

Стрижнем моделі громадянина повинна стати нова стратегія наскрізного навчання і виховання майбутніх поколінь українців. На основі цієї стратегії повинна бути розроблена радикальна реформа освітньо-виховного процесу. Провідним ідеалом цієї реформи повинні стати вирішальна участь української національної держави у формуванні світогляду майбутніх громадян та організація наскрізного навчання і виховання, починаючи від дитячого садочку до магістратури.

Матеріали, пов’язані з цими двома моделями, повинні увійти складовою до змісту вже згадуваного Всеукраїнського всеобучу. Особливої уваги в його організації вимагає проблема написання правдивої історії України та забезпечення вивчення її всім українським народом. Трагізм історичної науки в Україні полягає в тому, що нашу, українську історію писали московити або їхні лженаукові найманці. Вони ж нас і навчили цій історії.

Нещадна заборона всього, що не вкладалось у ложе імперських інтересів Московії, постійне культивування вибраності, вищості, якоїсь месіанської ролі (чи не звідси й пішло поняття й практика – «старший брат»), а звідси, виходить, другорядності, неповноцінності інших народів, у тому числі й українського. Останній нібито свою історію творив для того, щоб «воз’єднатися» з «братньою»

Московією. І не більше. Нам постійно вкладали в голову, що український народ не відбувся історично, що він не державний, що він сам, без побічної допомоги не спроможний створити ні своєї держави, ні оригінальної культури. Одним словом, нездатний, якщо не більше, народ.

*«Історія України – історія її заборони як такої. Власне, якщо ми хочемо зрозуміти, що сталося з Україною, чим вона була і чим могла бути, необхідно вивчити саме «недозволену Україну»,* – пише Оксана Пахльовська.

Неможливо з цим не погодитися.

Отже, написання правдивої історії свого народу самими українцями є надзвичайно важливою справою. Знання своєї історії дозволить кожній людині глибше усвідомити своє місце в оточуючому світі, суспільстві, як ніколи, відчути значущість своєї праці, відповідальність за неї, врешті-решт, шукати та знаходити нестандартні можливості та підходи для поліпшення, удосконалення праці. Водночас знання історії своєї вітчизни дозволяє розв’язувати питання як патріотичного, так і інтернаціонального виховання, дуже необхідного для майбутнього вдосконалення світового порядку. Бо саме це розкриває як своєрідність народу, так і вплив на його розвиток інших культур та цивілізацій.

 Але знання нашої історії необхідні не тільки українцям. Вони корисні будуть іншим народам, зокрема європейцям. Україна є найбільшою країною за територією і п’ятою за населенням в Європі, корені якої сягають аж у пласти Арати, а мова нараховує більше 10-ти тис. років, може бути (а може й не бути) прийнята до Євросоюзу десь через років 20-30! Дехто забув, *«де була б ти сьогодні, Європо…»*, якби не десятки мільйонів загиблих радянських та мільйони, зокрема, українських вояків. У деяких європейських високопосадовців зачамріли від ординського газу голови і просякли корупційними нафтовими доларами мізки.

Невже Захід так і не зрозумів, що його намагання вплинути на нахабні агресивні дії Москви педагогічними закликами щодо дотримання прав людини

або ж висловленням стурбованості, чи навіть заклопотаності щодо її поведінки

дають нульовий результат. І вони ніяк не втямлять, що Україна сьогодні – найміцніший форпост Європи від ординської Московії. Чим швидше Україна буде інтегрована до ЄЄ, чим швидше вона отримає необхідну оборонну допомогу, тим більше буде шансів, що Московія зачахне, а з часом і зовсім через низку планетарних процесів згине або стане нормальною демократичною країною в багатьох національних виявах. Ось чому нам необхідно написати і якомога швидше видати мінімум сім книг:

1. Історія України для дошкільнят;

2. Історія України для учнів початкової школи;

3. Історія України для учнів базової середньої школи;

4. Історія України для учнів старшої школи;

5. Історія України для студентів ВНЗ;

6. Поглиблений курс історії України для всіх тих громадян, кого цікавить

рідна історія (за скороченим курсом – всеобуч у трудових колективах);

7. Фундаментальний курс історії України для зарубіжного читача.

Наклад цих книг повинен бути таким, щоб потрібна з них була у кожного

громадянина України, а на рівні держави організувати їхнє масове вивчення.

Було б дуже корисним, щоб усі українські казки, які були свого часу за вказівкою ЦК КПРС перелицьовані на московинський лад і подані як «народні

російські», повернути українським діткам.

Наразі ми сьогодні серед народів світу не перші, але й не останні. Так само,

ми не ліпші в Бога, але й не найгірші. Ставлення до нашого народу оцінюється тим внеском, який він зробив у світову скарбничку культури. Вклад українців у світову цивілізацію достойний, але він у нас украдений і зарахований іншим народам. Він повинен бути достойно та об’єктивно оцінений. Передусім нами самими, а згодом – і світовою спільнотою. Ми повинні стати рівними серед рівних.

Чимало солідних авторів – відомих археологів, істориків, філологів Європи, Азії, Америки – присвятили свої фундаментальні праці захистові пріоритету праукраїнців у розбудові найдавніших наукових галузей медицини, математики, історії, філософії, релігії, астрономії, ремісництва, металургії та рільництва.

У той час, коли наша преса писала про те, що трипільці не знали ні колеса, ні коня, газета «Нью-Йорк таймс» 19 січня 1973 року зазначила: *«Історики встановили, що на території України вперше на планеті Земля люди освоїли коней, корів та інших свійських тварин. Археологи на Вкраїні розкопали первісні*

*городища біля сіл Дереївка, Лука-Врублівська, Усатове, Маяки, Євміївка, де знайдено кістки людей, вози, що були зроблені 5500 років тому».*

У книзі «Воля у стародавньому світі», котра вийшла в Нью-Йорку 1961 року, автор Герберт Мюллер пише: *«Вчені тепер вважають Україну найбільш правдоподібною батьківщиною індоєвропейців».* Професор Сорбонського університету пан Гіршмен був головою археологічних експедицій, які робили успішні розкопки в 1941–49 роках. У книзі «Іран», виданій у США 1965 року, він писав: *«Материнською землею індоєвропейських народів є простори на північ від Чорного моря».*

Французький історик пан Бовле у книзі «Людина у віках» повідомляє: *«Арії вийшли з території України».* Пізніше інший дослідник Мішель Буль аргументував тезу, що *«арії принесли всю стародавню арійську культуру в Європу* *з території України».*

Один із найвизначніших дослідників стародавнього світу віце-президент Дакка-університету пан Маюмдар у своїй книзі «Історія та культура індійського народу» зазначає: *«Україна більше, як усі інші держави Європи та Азії,* *може претендувати бути землею аріїв. Германська домашня теорія дуже популярна в багатьох європейських школах для расового виправдовування».*

Усіх цих учених не звинуватиш в українському націоналізмові. Не знаю зараз, скільки томів знадобиться, щоб описати цей наш внесок, але я точно знаю біля сотні славних українців, які залишили свій яскравий слід на цій землі, починаючи з першого комп’ютера на європейському континенті та першого словника у світі з кібернетики, написаного українською мовою в Києві, і закінчуючи розрахунком траєкторії польоту на місяць та відкриттям радіоактивних променів, так несправедливо названих іменем Рентгена. І це також необхідно якомога швидше довести до відома як українських громадян, так і світової спільноти. Це виб’є основу з постійних намагань наших недругів всіляко зробити нас другосортними, представляти нас як відсталих селюків.

Наразі широке визнання отримують твердження, що в москалів ментальність монголо-татарська, історія побудована на мітах і чистій брехні, а виховання – шовіністичне.

Мова московитів – це злоязичний коктейль, отриманий від змішання слів різних мов: крім нашої лексики, якої в московитів 50%, вони активно брали слова в німців, французів, є багато слів італійських, голландських, тюркських, угрофінських. Через те сміливо можна стверджувати, що російська мова є похідним, покрученим, але все ж діалектом української мови. За своєю суттю російська мова є московсько-петербурзьким жаргоном нашої мови.

Наша земля приховала *«могутні запаси культурної енергії, археологічних та фольклорних нашарувань»*, які ще необхідно належним чином нам самим дослідити. Бо чужі, але чесні мужі це вже роблять. Англійські вчені Р. Макрам, В. Крен, Р. Макнійя в «Історії Англії» (1986) пишуть про походження всіх індоєвропейських мов (і англійської) з мовного середовища середньої Наддніпрянщини. Р. Вілсон також заявив, що англійська мова та більшість індоєвропейських мов походять із прамови, якою розмовляли десь 5 тисяч років тому на території сучасної України.

За що нас, мабуть, і нищать... І водночас тихенько досліджують німці, описують англійці, американці, канадці...

І не треба боятися в пошуках своїх коренів заглиблюватися в минувшину на тисячоліття, у тому числі у трипільську, арійську, а то й у більш ранні цивілізації. А тим «чистоплюям», дуже «об’єктивним» дослідникам, які бояться, щоб нас, українців, не звинуватили в зазіханні на древність, хочу нагадати, *що* *майже всі іноземні джерела, подаючи історичні факти, завжди плекали свої національні інтереси і підходи, свою пам’ять*. І, відповідаючи тим скептикам,які говорять, що якщо ви, українці, такі давні, то чому сьогодні ви такі захланні, я хочу сказати, що саме тому, що, не засвоївши під заборонним тиском окупантів своє героїчне славне минуле, свою неповторну історію, і опинилися ізгоями на своїй рідній землі. Тому ситуацію варто негайно і рішуче виправляти.

Наш етнос пережив тисячоліттями різні навали та загарбання. Але ні монголо-татарська кормига, ні литовська зверхність, ні польське етнічне розчинення, ні австрійська м’яка дифузія, ні московська жорстка займанщина не змогли повністю витравити нашу національну свідомість.

Ми, українці, що вберегли у свідомості історію свого походження, роду й народу, переконані, що написання самими українцями своєї історії, глибоке вивчення і засвоєння її уроків дасть можливість вгамувати спрагу на пізнання української етноминувшини, відродити свій етнос, який міг би уже сьогодні нараховувати понад 120 млн осіб і відродити свою мову, якій не менше 10 тисяч літ (О. Потебня), та розбудувати власну Українську державу без ворожих чужинців і пройдисвітів.

Перед українцями стоїть надважке завдання – відтворити невідомі та перекручені сторінки історії українського народу. Розірвавши пута наукової обмеженості, ми зможемо глибоко переосмислити своє минуле. Під впливом усе нових фактів і археологічних знахідок усе більше дослідників усвідомлюють, що українці ведуть свій рід з не менш глибокої давнини, як греки та єгиптяни, як увічнені в Біблії юдеї. На жаль, ми маємо обмаль писемних свідчень про доісторичні часи. Вони були, зокрема, у бібліотеці Ярослава Мудрого, яка невідомо куди щезла. А ще зберігались у церковних сховищах. Багато з них були знищені Петром І та Катериною ІІ, щоб зліпити «великодержавницьку» історію Московії та імперії. У своєму шизофренічному бажанні надати москово-ординській державі імперського блиску московити втрачають всілякий глузд. Буквосполучення [рс] діє на них, як червоне на севільського бика. Усе похідне від нього переростає в «рос», а затим трактується як «руське» у значенні «російське», читай московське. У голови мільйонів людей вбивається одне й те ж: історія Північного Причорномор’я, Придністров’я і Подунав’я – «руська» у розумінні «російська».

Наша тисячолітня етнічна культура зберегла багато ознак Київської Русі для правонаступниці – теперішньої України. І з часом історичної біографії нашої держави необхідно, як уже говорилося у вступі, терміново визначитись.

Упродовж багатьох століть після першої втрати нашої державності (Русі) у товщі нашого народу неперервно нуртувала сила і воля, які періодично виливалися у визвольні змагання і коштували нам багато десятків мільйонів людських життів. Молитва за вільну, незалежну, заможну, квітучу Україну і боротьба зі зброєю в руках завжди ішли поруч пліч-о-пліч. Ці мрії та думки і сьогодні полонять наші серця й душі.

Викладені фундаментальні бачення перебудови Всесвіту, які визріли у кращих головах багатьох поколінь інтелектуалів, дають захоплюючу перспективу для подальшого щасливого розвитку людства. З іншого боку, вони дозволяють розробити універсальну модель майбутнього щасливого життя Вселенської Землі та на цій основі розробити конкретні заходи, дії і кроки, що дозволять втілити цю модель у реальне життя практично в повному обсязі з урахуванням специфіки в кожному регіоні.

Таким чином, усі народи світу отримають право жити у своїй державі, а з іншими – як рівний з рівними. Але головною перешкодою в розвитку та утвердженні нового світового порядку залишається Московія, тепер уже «Кегебістсько Феесбешна», але від того не менш жорстока та кровожерлива імперія. І єдиний детонатор знищення цього світового зла – Українська Соборна Суверенна Держава. Водночас варто пам'ятати, що *«російська загроза є універсальна, тому для боротьби проти неї мусить стати весь світ»* (Я. Стецько).

А щоб ні в кого не виникало сумнівів, продемонструємо багатьма історичними прикладами та фактами, що то є Московщина.

Отже, cлово фактам: як Москва нищила все українське.

*1627 р. – Указ царя Михайла (першого з династії Романових) та патріарха Московського Філарета, що був його батьком і співправителем, наказано було книги українського друку зібрати й спалити.*

*1662 р. – Наказ царя Олексія з подання патріарха Московського спалити в державі геть усі примірники надрукованого в Україні «Учительного Євангелія» К. Ставровецького.*

*1667 р. – Андрусівська угода. Укладаючи договори з поляками, цар Олексій ставив такі вимоги стосовно українських книг, їх авторів та видавців: «Все те, в которых местностях книги печатаны и их слагатели, також печатники, или друкари, смертью казнены и книги собрав сожжены были, и впредь что- бы крепкий заказ был бесчестных воровских [таку назву дано українським книжкам. — П.Т.] книг никому с наших королевского величества подданых нигде не печатать под страхом смертной казни».*

*1677 р. – Наказ патріарха Іоакима видерти з українських книжок аркуші «не сходные с книгами московскими».*

*1690 р. – Засудження й анафема Собору РПЦ на «киевския новыя книги» П. Могили, К. Ставровецького, С. Полоцького, Л. Барановича, А. Радзивиловсь кого та інших.*

*1713 р. – Московія наказом Петра І привласнює собі нашу назву Русь (грецька назва Руси звучить як «Росія»). У такий спосіб завжди ворожі до Руси-України московити, основу яких складали угро-фінські та тюркські племена, підміною понять, тобто шахрайством, привласнюють собі нашу тисячолітню історичну та духовну спадщину.*

*1729 р. – Наказ Петра II переписати з української мови на москвинську всі державні постанови і розпорядження.*

*1740 р. – Імператриця Анна Іоанівна створила правління гетьманського уряду під керівництвом московського князя Олексія Шаховського і запровадила москвинську мову в діловодстві на території України.*

*Переписи 1740–1748 рр. свідчать, що в семи полках Гетьманщини було більше тисячі шкіл, і майже всі з них із викладанням українською мовою. У 1804 р. було видано царський указ, яким заборонялося навчання українською мовою. Результати національного гніту одразу позначились на стані освіти в Ук раїні: уже перепис 1897 р. показував, що на 100 осіб було лише 13 письменних.*

*1755, 1766, 1775, 1786 рр. – Заборони Синоду друкувати українські книжки. Упродовж другої половини 18-го та першої половини 19-го сторіччя видавнича справа в Україні була спаралізована. Як наслідок, у 1847 р. в Україні була надрукована лише одна книжка, у 1848 – 3, 1849 – 2, 1850 – 1, 1851 – 2, 1856 – 5. 1780–1783 рр. Перше закріпачення українських селян на окупованих Московією землях Руси-України (Порівняйте: в 1771 р. у Криму татари скасували рабство; 1780 р. в Австрійській імперії було скасовано панщину).*

*1780 р. – Спалення книгозбірні Києво-Могилянської академії, що збиралася понад 150 років і була однією з найбагатших бібліотек Руси-України.*

*1784 р. – Наказ Катерини II по всіх церквах імперії правити службу Божу москвинською мовою. Москвинську мову запроваджено в усіх школах України.*

*1789 р. – Розпорядження Едукаційної комісії Польського Сейму про закриття всіх українських навчальних закладів. У Петербурзі з ініціативи Катерини II видано «Порівняльний словник усіх мов», у якому українська мова значиться як москвинська, спотворена польською. 1817 р. Запровадження польської мови в усіх народних школах Східної Галичини.*

*1833 р. – Московські солдати за наказом із Петербургу в один і той же день конфіскували в усіх мечетях Криму письмові документи, книги, історичні манускрипти татарською, турецькою та арабською мовами, серед яких було багато матеріалів про стосунки Руси-України з південними народами. На центральних площах запалали багаття. «...У XVIII сторіччі Дике Поле затопило Крим новою хвилею варварів... Ці варвари — московити...» (поет Максиміліан Волошин).*

*1834 р. – Заснування Київського університету з метою так званого московщення «Юго-Западного края».*

*1839 р. – Ліквідація української греко-католицької Церкви на окупованій Московією Правобережній Україні. Сотні християн і багато священиків було вбито, а 593 з них заслано до Сибіру. Замість них прислали московських «батю- шок», чиновників-наглядачів у рясах.*

*1847 р. – Розгром Кирило-Мефодіївського товариства і наказ цензорам суворо стежити за українськими письменниками, «не давая перевеса любви к родине над любовью к отечеству».*

*1847—1857 рр. – Десятирічна солдатська каторга із «забороною малювати і писати» геніального поета, маляра й мислителя Тараса Шевченка.*

*1859 р. – Міністерством віросповідань та наук Австро-Угорщини у Східній Галичині та Буковині українську абетку замінено латинською.*

*1863 р. – Циркуляр міністра внутрішніх справ Московської імперії П. Валуєва про заборону видання підручників, літератури та книг релігійного змісту українською мовою, якої «не было, нет и быть не может».*

*1864 р. – Прийняття в Московії Статуту про початкову школу, за яким навчання має провадитись виключно москвинською мовою. Після судової реформи 1864 р. до Москви було вивезено з території України тисячі пудів архівних матеріалів. Згідно з обіжником Міністерства юстиції від 3 грудня 1866 р. туди потрапила велика кількість документів ліквідованих установ із Волинської, Київської, Катеринославської, Подільської, Херсонської та Чернігівської губерній. 1869 р. Запровадження польської мови як офіційної в закладах освіти й адміністрації Східної Галичини. Закон, згідно з яким чиновникам усіх відомств у Московській імперії призначалася значна доплата за московщення.*

*1870 р. – Роз’яснення міністра освіти імперії Д. Толстого про те, що «кінцевою метою освіти всіх інородців незаперечно повинно бути змосковщення».*

*1874 р. – У Росії запроваджено статут про початкові народні школи, в якому підтверджено, що навчання має провадитись лише москвинською мовою.*

*1876 р. – Імператор Олександр II видав Емський указ про заборону ввозити до імперії будь-які книжки і брошури, написані «малоросійським наріччям», друкувати оригінальні твори та переклади українською мовою, влаштовувати сценічні вистави, друкувати українські тексти до нот і виконувати україномовні музичні твори. Указ про зобов’язання «прийняти як загальне правило», щоб в Україні призначалися вчителі-московити, а українців спроваджувати на учительську роботу в Петербурзькому, Казанському й Оренбурзькому округах. Це «загальне правило» по суті діяло і за радянської влади — аж до проголошення Україною незалежності в 1991 р. Як наслідок, за понад 100 років із України у такий спосіб були виселені кілька мільйонів української інтелігенції, а в Україну «відряджено» стільки ж московитів.*

*1896 р. – Б. Грінченко в одному з часописів писав: «Українські національні згадки, українську історію викинуто з читанок шкільних... А замість історії вкраїнської скрізь історія московська викладається так, мов би вона нашому чоловікові рідна. Та ще й яка історія! Що стукнеш, то скрізь хвали та гімни земним божкам: Павлові, Миколі, Катерині, Петрові; хвали Суворовим, Корниловим, Скобелєвим і всій російській солдатчині! Тут усякі «подвиги» рабської вірности».*

*1903 р. – На відкритті пам’ятника І. Котляревському в Полтаві заборонено промови українською мовою.*

*1905 р. – Кабінет Міністрів імперії відхилив прохання Київського та Харківського університетів скасувати заборони щодо української мови. Ректор Київського університету відмовив 1400 студентам у відкритті чотирьох кафедр українознавства з українською мовою викладання, заявивши, що університет — це «загальнодержавна інституція», і в його стінах не може бути жодної мови, крім москвинської.*

*1905–1912 рр. – Міністерство освіти Московської імперії закрило 12 приватних гімназій, звільнило 32 директорів та 972 учителів, 822 учителів «перевело» до інших шкіл за намагання запровадити у викладанні українознавчу тематику.*

*1908 р. – Через чотири роки після визнання імперською академією наук української мови таки «мовою» Сенат оголошує україномовну культурну й освітню діяльність шкідливою для імперії.*

*1914 р. – Заборона відзначати 100’літній ювілей Тараса Шевченка; Указ Ми- коли II про заборону всієї української преси (у зв’язку з початком війни).*

*1914–1916 рр. – Кампанія московщення в окупованій Східній Галичині, заборона українського друку, освіти, церкви.*

*1914 р. – Доповідна записка полтавського губернатора фон Баґовута міністрові внутрішніх справ Московської імперії, яка дає найповніше уявлення про ставлення імперської влади до української проблеми в Україні.*

*Ці настанови діяли за царів, генеральних секретарів і фактично не втратили сили й до сьогодні, за наявності «незалежної» України. До 1917 р. усім чиновникам в Україні платили 50% надбавки до заробітної платні за «обрусение края».*

Оскільки цю замітку можна взяти за основу в розробленні тепер уже українського документу щодо порятунку нашого народу та його мови від московитів після внесення лише деякої корекції, то я приводжу її текст повністю.

***ЗАМЕТКА о докладе полтавского губернатора фон Багговута Министру внутренних дел о мерах против украинского народа.***

*Привлекать на должности учителей по возможности только великороссов.*

*На должности инспекторов и директоров народных училищ назначать исключительно великороссов.*

*Всякого учителя, проявляющего склонность к украинскому, немедленно устранять.*

*Составить правдивую историю малорусского народа, в которой разъяс- нить, что «Украина» — зто «окраина» государства в былые времена.*

*Установить обязательные экскурсии учащихся всех учебных заведений в Москву, Нижний Новгород и другие исторические местности, но не в Киев.*

*Совершенно не допускать общеобразовательных курсов для учащихся.*

*Обратить особое внимание на сельское духовенство и его политические убеждения. Благочинных назначать с особым разбором. Во главе епархий ста- вить архиреев исключительно великороссов, притом твердых и энергичных. Оказать самое крутое давление на тех из священников, которые заражены ук- раинофильством. Епархиальных наблюдателей за школами назначать исклю- чительно из великороссов.*

*Обратить особое внимание на семинарии и ставить во главе их ректорами исключительно великороссов, удаляя других. Учебный персонал должен быть исключительно из великороссов. За семинарии нужно взяться и искоренить гнездящийся в них дух украинства.*

*Необходимо субсидировать некоторые газеты в Киеве, Харькове, Полтаве, Екатеринославе и т.д. с целью борьбы против украинцев. В газетах доказывать тождество великороссов с украинцами и объяснить, что малорусский язык образовался путем полонизации в прежние времена русского языка. Разъяснить, что «украина» — означает окраину Польши и России и что никогда украинского народа не было. Доказывать необходимость великорусского языка как общегосударственного и литературного и что малорусский, как простонародный, не имеет ни литературы, ни будущности.*

*Всеми способами искоренять употребление названий «украина», «украинский».*

*Стараться, чтобы евреи не примкнули к украинскому движению, выселять их из сельских местностей, не образовывать нових местечек и мешать эконо- мическому росту еврейства Вообще не допускать на разные должности людей, которые когда-либо хотя бы в отдаленном прошлом имели соприкосновение с украинским элементом».*

*1918 р. – Звіряча розправа московсько-більшовицьких військ із 300 українськими героями – київськими гімназистами та студентами, що під Крутами піднялися на захист своєї вітчизни України. Майже всі юнаки полягли геройською смертю на полі бою, а захоплених у полон розстріляли. Перед розстрілом гімназист Григорій Піпський почав співати «Ще не вмерла України...», а за ним і всі приречені на смерть.*

*26 січня 1918 р. – Захопивши Київ, московсько-більшовицькі інтервенти за кілька днів розстріляли 5 тис. осіб, які розмовляли українською мовою, носили український національний одяг або в кого в хаті висів портрет Т. Шевченка.*

*1924 р. – Закон Польської республіки про обмеження вживання української мови в адміністративних органах, суді, освіті на підвладних полякам західно-українських землях. Закон Румунського королівства про зобов’язання всіх «румунів», котрі «загубили материнську мову», давати освіту дітям лише в румунських школах.*

*1929–1930 рр. – Арешти визначних діячів української науки, культури, освіти, церкви, харківський судовий процес над ними (процес «Спілки Визволення України»). На допиті одного з арештованих, В. Дурдуківського, слідчий Соломон Брук сказав: «Нам надо украинскую интеллигенцию поставить на колени, это наша задача. Кого не поставим – перестреляем». У ці роки на території «УРСР» було заарештовано (і здебільшого розстріляно або відправлено* *на довгострокову каторгу в концтабори) понад 120 тис. українців, головним чином інтелігенції. До звільнення і реабілітації з них дожили одиниці.*

*1932—1933 рр. – Сплановано і здійснено за мовчазною згодою «світового співтовариства» акцію ліквідації українського народу. Свідоме знищення більшовицьким режимом українських селян, організація голодомору. Централізоване переселення московитів у вимерлі села України. В Україні, яка володіє 40% світового чорнозему, умертвлено голодом до 10 мільйонів (останнім часом стало з’являтися число 15 млн — П.Т.) носіїв української мови, і саме селян, щоб зберегти помоскалене міське населення.*

*1933 р. – Скасування в Румунії міністерського розпорядження від 31 грудня 1929 р., котрим дозволялося кілька годин української мови на тиждень у школах з більшістю учнів-українців. Телеграма Сталіна про припинення українізації і знищення більшості українських письменників. З українського правопису вилучено літеру «Ґ».*

*1933—1941 рр. – Тотальне знищення та арешт 80% української інтелігенції московською окупаційною владою: інженерів, науковців, письменників, лікарів, учителів тощо. До 1938 р. друкувалося 259 українських письменників, після 1938 р. — лише 36. З 223 зниклих письменників лише семеро померли своєю смертю. Решту розстріляно, запроторено до концтаборів або іншими репресивними заходами вилучено з літератури. Таких масових убивств, як у 30-х роках в Україні, історія ще не знала. Кагановичі, постишеви, хатаєвичі, бруки мільйонами вбивали українців лише за те, що вони були українцями . Це був* *геноцид, організований і здійснюваний комуністами, які в 1917 р. захопили владу в Московській імперії. Україну було перетворено на суцільний концтабір.*

*1934 р. – Спеціальне розпорядження міністерства виховання Румунії про звільнення з роботи «за вороже ставлення до держави і румунського народу» всіх українських учителів, які вимагали повернення до школи української мови. 1939 р. Перепис населення Кубані показав, що внаслідок голодомору, арештів і примусового виселення кількість українців там з 61,5% у 1926 р. зменшилася до 4%. Після «визволення» Західної України – закриття багатьох українських і відкриття москвинських шкіл.*

*1947 р. – У Польщі операція «Вісла»: розселення частини українців з етнічних українських земель «урозсип» між поляками у західних районах країни задля прискорення їхньої полонізації.*

*1951 р. – Викриття газетою «Правда» – центральним органом ЦК ВКП(б) – «націоналістичних ухилів» в українській літературі (вірш В. Сосюри «Любіть Україну», лібретто опери «Богдан Хмельницький» і т.д.). Студенти Харківського університету відмовилися складати іспити москвинською мовою. Тоді 800 з них було репресовано, а 33 студентів на закритому засіданні суду було засуджено до смертної кари! І РОЗСТРІЛЯНО.*

*1960—1980 рр. – Масове закриття українських шкіл у Польщі та Румунії. 1960 р. Колоніальна адміністрація під назвою «ЦК компартії України» вимагає від комуністів виховувати українців «у дусі любові й глибокої поваги до великого російського народу» і в ненависті до свого, українського — «вести* *непримиренну боротьбу проти націоналізму..., особливо українського буржуазного націоналізму».*

*1961 р. – XXII з’їзд ЦК КПРС проголосив політику «злиття націй», що фактично означало тотальне змосковщення народів «СРСР» («Слід з усією більшовицькою непримиренністю викорінювати навіть найменші прояви націоналістичних пережитків», тобто звичаї, мову, культуру поневолених народів).*

*1962 р. – Репресії проти захисників української мови. ЦК компартії України зобов’язує комуністів та місцеву адміністрацію «рішуче виступати проти консервативних традицій і звичаїв, проти будь-яких пережитків буржуазного націоналізму», найшкідливішими з яких, на думку влади, було знання рідної мови, потяг до вивчення своєї історії та культури.*

*1964 р. – Агент КДБ пересипає фосфором і спалює частину приміщення Центральної наукової бібліотеки у Києві. На прилеглій території заздалегідь була відключена вода, а пожежники приїхали лише через 4 години після підпалу. Вогонь знищив понад 600 тис. томів цінних українських архівних документів.*

*1969–1979 рр. – Серія загадкових пожеж у відділах україністики в бібліотеках Академії наук, музею «Софія Київська», у книгосховищі Видубицького монастиря в Києві, медичного інституту в Тернополі, Успенської церкви та Музею українського мистецтва у Львові. Аналогічні «загадкові» пожежі в цей час сталися в національних бібліотеках інших республік «СРСР» (Тарту, Самарканд, Ашхабад), але не в Московії.*

*Ключовим у всіх підпалах було знищення історичних джерел, що заважали укріплюватися московський імперії (П.Т.).*

*1978 р., січень – На Чернечій (Тарасовій) горі в Каневі спалив себе Олекса Гірник (з Калуша) на знак протесту проти московщення України.*

*1984 р. – Наказ Міністерства культури «СРСР» про переведення діловодства в усіх музеях Радянського Союзу на москвинську мову. Початок в «УРСР» виплат підвищеної на 15% зарплатні вчителям москвинської мови (порівняно з учителями української мови).*

*1995 р., травень – У Харкові керована С. Кушнарьовим місцева влада відкрила пам’ятник україножеру, маршалові Г. Жукову, який у кінці війни підписав наказ про виселення з України всіх українців.*

*18 липня 1995 р. – Неспровоковане звіряче побиття українців у Києві (кілька душ загинуло, десятки покалічено) під час похоронної процесії святійшого Патріарха Київського і Всієї України Володимира (Романюка). Озброєні омонівці кидалися на беззбройних людей із криками «Бєй хохлов!», топтали і шматували державні прапори. До відповідальності нікого не було притягнуто.*

*12 вересня 1995 р. – Заборона української організації УНА-УНСО без суду. Озброєні Москвою козаки та антиукраїнські організації, які відкрито домагаються ліквідації Державної Незалежності Руси-України, владою не забороняються. Розпочато видання паспортів, написаних українською та москвинською мовами. З метою деморалізації та духовного виродження населення, особливо молоді, влада дозволяє розповсюджувати тисячі книг, демонструвати сотні кінострічок, що проповідують і насаджують порнографію,* *ненависть, насильство. Немов би виконуючи рекомендації Полтавського губернатора фон Баговута, Московія завалює Україну шовіністичними газетами, які продаються за безцінь; прямо або через підставних осіб фінансуються москвомовні газети, радіо й телебачення в Україні, які не приховують своєї протиукраїнської спрямованості за потурання всіх урядів та президентів «незалежної» України.*

*1998–2001 рр. – У зв’язку з інформаційною революцією 90-х років московщення України відбувається ще інтенсивнішими методами, ніж за часів Валуєвщини. Інформаційний простір України майже повністю помоскалений. Неукраїнська, а часом – антиукраїнська, політика урядів України призвела до того, що державну мову з української преси витіснила мова сусідньої країни, і співвідношення між україномовною та москвомовною пресою складає 1:10. Зате Україна посідає перше місце (!) у світі за рівнем оподаткування власної книги – 28%.*

*Унікальне за своїм цинізмом явище світового масштабу – нищення української мови! Тим часом прогресивний світ зовсім інакше дивиться на це. Так, у Франції на основі комп’ютерних технологій було встановлено, що українська мова є однією з найстаріших слов’янських мов і однією з найкращих світових. Мудра Японія, яка після Другої світової війни, бувши переможеною, усі зусилля й фонди надала освіті і за кілька десятирічь стала однією з найрозвиненіших держав. Довідавшись про таку вагомість української мови для розвитку світової культури, Японія запровадила її вивчення в Токійському університеті.*

*2012 р. – Прийняття Верховною Радою України шостого скликання закону про мови авторства Колісниченка та Ківалова, який фактично призводить до* *витіснення української мови із вжитку на офіційному рівні у Східних та Південних областях України. Пізніше закон підписали спікер парламенту В. Литвин та Президент України В. Янукович.*

 Особлива жорстокість у цьому глобальному знищенні українства вирізнялася нападами на українську мову, які продовжуються й досі. Згадайте недавнє рішення Конституційного Суду України, яке визнало новий закон про мову конституційним.

Перелік цих фактів вражає не тільки своєю кількістю і цинізмом, а й широким спектром убогості цих заборон – починаючи з царя та його посіпак і закінчуючи більшовицькими бонзами, московськими шовіністами та українськими колаборантами. Останнє криком кричить: *«Українці, будьте пильними. «Руський мір» з лопатою крутиться біля тіла України!»*

Їх усіх об’єднала ненависть і жагуче бажання знищити українство як таке. Сказане підтверджують серії інших історичних фактів і подій.

Абсолютно безаналоговим у світі є застосування голоду як знаряддя вбивства мільйонів людей. Йдеться про три голодомори в Україні, які здійснили більшовики-фашисти: голод 1921-1923 р.р.; голодомор 1932/1933 р.р.; голод 1946-1947 р.р.

Головною причиною першого і третього голоду був інтенсивний вивіз хліба за межі України з метою забезпечення стратегічних інтересів ординської держави московитів. Що стосується голодомору 1932-1933 р.р., то він з самого початку був задуманий КПРС як геноцид української нації. Підтвердженням цієї думки може слугувати інформаційна записка італійського консула Граденіго із Харкова своєму урядові від 31.05.1933, текст якої повністю наводимо нижче, (упорядник – Петро Кардаш: «Злочин». – Мельбурн, Австралія. – 2003. – 555с.)

**ГОЛОД І УКРАЇНСЬКЕ ПИТАННЯ**

*Голод продовжує так страшно знищувати народ, що залишається зовсім незрозумілим, як світ може залишатися байдужим до такої катастрофи, і як інтернаціональна преса, яка так активно закликає до міжнародного осуду Німеччини, винної в так званих «Страшних переслідуваннях євреїв», особливо мовчить про цю бойню, організовану радянським урядом, в якому самі євреї грають велику, хоча і не першу роль.*

*Насправді ж немає сумніву:*

1. *що цей голод походить зі свідомо організованого неврожаю, «щоб провчити селянина»;*
2. *що жоден єврей не знаходиться серед загиблих у себе вдома, і що навпаки, усі вони добре вгодовані під братерським крилом ГПУ.*

*«Етнографічний матеріал» буде змінений, цинічно сказав один єврей, «велика риба» місцевого ГПУ. Сьогодні ж можна передбачити смерть цього «етнографічного матеріалу»; він має бути знищеним. Яким би страшним і неймовірним не здавалося б це передбачення, його все ж таки потрібно вважати реальним і у стадії здійснення.*

*Уряд Москви дійсно завчасно підготував за допомогою жорстоких реквізицій (про які я неодноразово посилав звіти), на неврожай – це було б м’яко сказано – а вповні відсутність яких би то не було засобів до існування в українських селах, на Кубані, на середній Волзі.*

*Три постулати можуть знаходитися в основі такої політики:*

1. *пасивний опір селянина може знаходитися в основі такої політики;*
2. *переконання, що неможливо привести цей «етнографічний матеріал» до зразка дійсного комуніста;*
3. *ясно усвідомлена потреба в одержавлені земель, на яких українська свідомість пробуджується з небезпекою майбутніх можливих політичних ускладнень, а де для зміцнення імперії було б краще, щоб населення жило, здебільшого російське.*

*Перший постулат випливає з рішення уряду, що підтверджують багато членів партії.*

*Метою третього рішення, безсумнівно, була, жертвуючи 10-15 мільйонами осіб, ліквідація української проблеми, протягом кількох місяців. Нехай ця цифра не здається перебільшеною. Я думаю, що її перевершать, і що її, напевно, вже досягли. Це велике нещастя, яке косить мільйони осіб і знищує дітей всього народу, вражає в дійсності тільки Україну, Кубань і Середню Волгу. Професіонали, гідні всілякої довіри, які мали можливість проїхати по інших частинах території, одностайно заявляють, що катастрофа обмежена винятково Україною, Кубанню і Середньою Волгою.*

*«Катастрофа починається за Курськом», - сказав письменник Андреєв, який приїхав кілька днів тому назад з Москви…*

*Вважаю потрібним представити ще один епізодичний образ ситуації:*

*Товариш Френкель, член « Колегії» ГПУ, зізнався одному відомому мені чоловікові, що в Харкові щоночі збирають до 200 трупів, померлих на вулиці з голоду. Зі своєї сторони, можу засвідчити, що сам бачив після опівночі, як перед консульством проїздили вантажні автомобілі з 10-15 трупами…*

*На ринку ранком 21 травня померлих поскидали, як купу ганчірок, у болото, в гній вздовж паркана, який відокремлює площу від ріки. Їх було близько 30. Ранком 23-го я нарахував їх уже 51. Одна дитина смоктала молоко матері. На тій же Пушкінській вулиці за кілька метрів від консульства одна селянка була весь день з двома дітьми, присівши на сходинки, як і десятки інших мам, котрі одні вище, другі – нижче по тій же дорозі. Вона тримала просту коробку, у яку час від часу хтось кидав копійку. Ввечері одним рухом відсунула від себе обох дітей і, піднявшись, кинулась під трамвай, який мчався на повній швидкості. Через півгодини я бачив двірника, що підмітав кишки нещасливої. Двоє дітей все ще стояли і дивилися…*

*Близько півночі починають перевозити їх вантажними автомобілями до Північно-Донецької товарної станції. Туди забирають і дітей… Тих, котрі не опухли і, можна думати, ще виживуть, посилають у бараки «Холодної гори», же в будках, на сіні, помирає приблизно 8000 душ, і то переважно були діти.*

*Опухлих вивозять товарним потягом у поля і залишають їх на 50-60 км. Від міста, щоб ніхто не бачив, як вони там помирають… Часто буває, що потяг відправляють через кілька днів після того як його наповнюють і замикають. Кілька днів тому один залізничник, проходячи повз один із таких вагонів, почув крик. Підійшов і почув одного нещасного, який із середини молив, щоб його врятували від смороду трупів, що ставав нестерпним. Коли відкрили вагон, то побачили, що він єдиний залишився в живих. Тоді його витягнули і перенесли помирати в інший вагон, де були ще живі ті, котрих там замкнули.*

*Коли приїжджають на місце поховання, то викопують великі ями і витягають з вагонів усіх мертвих. Не звертають уваги на дріб’язки, і часто можуть бачити, як викинутий в яму оживає і перевертається в останніх проявах життя. Робота копачів при цьому не переривається і викидання трупів продовжується.*

*Ці деталі я одержав від санітарів і можу ґарантувати їхню правдивість.*

*В селі Гарово, яке за 50 км. від Харкова, із 1300 жителів сьогодні можна налічити тільки 200.*

*У в’язниці «Холодна гора» в середньому вмирає 30 чоловік в день.*

*Околиці Полтави постраждали здається ще більше, ніж Харкова. У Полтаві навіть лікарі починають пухнути від недоїдання.*

*Із Суми один комсомолець пише своїй дівчині в Харків, що батьки там вбивають своїх молодших дітей і їх поїдають.*

*Наприкінці згадаю про самогубство генерала ГПК Броського, який 18-го числа цього місяця, повернувшись із інспекційної поїздки по селах, після моторошної сцени з Балицьким, під час якої генерал кричав, що це не комунізм, а «жах», і що йому вже досить цих інспектувань, і що він нікуди більше не поїде наводити «порядки», (здається, провести якесь утихомирення), - пустив собі кулю в лоба…*

*І наприкінці: одна людина – «велика риба» місцевого уряду і партії, імені якої мені не вдалося встановити, - збожеволілі після інспектування села. На нього змушені були натягти втихомирювальну сорочку. Він теж кричав благим матом: «Це не комунізм, 3це катування!»*

*Закінчуючи: теперішнє нещастя призведе до колонізації України, переважно російської. Воно змінить її етнічний характер. І, може бути, в дуже близькому майбутньому не можна буде більше говорити про Україну, про українську проблему, оскільки Україна в дійсності стане російською країною.*

 *З глибокою повагою*

(Королівський) консул

(підпис) Граденіго

Що ж стосується цифр жертв цих голодів, то точної їхньої кількості на сьогодні не встановлено. Більшовики робили все для того, щоб заховати страшні сліди своїх злочинів. Але оціночні дані вже установлені. На сьогодні, наприклад, число жертв голодомору 1932-1933 р.р. оцінюється цифрою 15,0 млн осіб.

І що найстрашніше, так це те, що аналіз загибелі населення в розрізі національностей підтвердив, що найбільших людських втрат унаслідок Голодомору зазнали саме українці.

«*Етнічна група українців має показники втрат щонайменше вдвічі вищі, ніж усі інші. Спочатку йдуть українці, потім поляки, потім росіяни, німці та євреї. Але українці стоять набагато вище попереду усіх інших»,* *–* каже Наталія Левченко. І найбільшого удару по чисельності українців було завдано в роки панування московської більшовицької імперії.

Так, за 50 років радянського «раю» (за порівнянням результатів двох попередніх переписів населення в колишньому Радянському Союзі) українців зменшилося з 81 мільйона 195 тисяч (1929 рік) до 42 мільйонів осіб (1979 рік), тобто майже на 40 млн осіб. Разом з тим за згаданих півстоліття «московитів», «росіян» (корінної нації імперії) збільшилося майже удвічі (1,76 разів): було близько 78 млн осіб, а стало – 137 млн. Хіба московити розмножуються як кролі?!!

Із останньої статистики випливає ще один спосіб «розчинення» українського етносу у місцеві московської орди – деукраїнізація або помосковлення української нації. Багато громадян запитують: *«Кому заважали визначення та фіксація національності у паспорті?»*

Почнемо з того, що 14 грудня 1960 року Генеральна Асамблея ООН прийняла декларацію про надання незалежності колоніальним країнам і народам, у ній визнається право титульного народу (має становити не менше 67% населення країни) на створення національної держави.

Згідно з переписом населення СРСР 1926 року (за шість років до Голодомору) в московській колонії «УСРС» проживало 29 млн чоловік (це без врахування населення семи західних областей України, що перебували під іншим загарбником!), 80% із них – українців, 9,2% – московити, 5,4% – євреї тощо. Згідно з іншим радянським переписом 1989 року в УСРС проживало 51,7 млн громадян, із них 72,7% – українців (московитів – 22,1%). Перепис населення в незалежній Україні 2001 року засвідчив, що нас, українців, є 37,5 млн (або 77,8% від загальної кількості населення), моковитів – 8,3 млн (17,3%), білорусів – 276 тис. (0,6%), євреїв – 103600 (0,2%) тощо.

Отже, як не крути, українців в Україні «тягнуть» на титульний народ і, як результат, мають право на створення національної держави.

Далі – 14 вересні 2007 року ООН прийняла Декларацію про права корінних народів, яку підтримали 143 держави.

Цікаво знати, як проголосував за цю Декларацію представник України в ООН?

Представник України, «як і Російської Федерації», в ООН синхронно не проголосував за цю Декларацію, а утримався. Чому це зробила Московія – зрозуміло. А от чому утримався наш представник – питання цікаве. Пригадуєте, хто в той час очолював МЗС України і ніс персональну відповідальність за українську позицію в ООН? Керівником МЗС і урядовцем Януковича тоді був теперішній лідер так званого «Народного фронту», великий «українець» Арсеній Яценюк!

Вказівку не голосувати представник отримав від посадових осіб МЗС України, які посилались на рішення міністра, що просив бути солідарним з Московією в цьому питанні.

**Ось Вам: «Якщо куля в лоб, то куля в лоб!»**

Певно, заради влади принципами «прийнято» нехтувати?!

Здавалося б, що все йде добре. Українці підпадають під статус титульного народу в Україні, мають право на створення власної національної держави. А Декларація ООН про права корінних народів опосередковано ще раз підтвердила, що корінним народом в Україні є українці, а не якийсь там «бог знає звідки упавший «старший брат».

Якщо ж погодитися з експертами, що якби не було систематичного винищення українського етносу, то нас сьогодні могло б бути 120,0 млн, а насправді є близько 40,0 млн, то виникає природнє питання: а чому це сталося? Проаналізувавши причини відсутності 80,0 млн, можна переконатися, що вирішальними чинниками цього дефіциту були голодомори, насильницьке змосковщення українців, війни тощо. До речі декілька слів про війни та їхні жертви.

Якщо аналізувати спільні московинсько-українські «здобутки», то не можна обійти питання воєн Московії спільно з Україною за часів її перебування у сфері впливу «старшого брата».

О. Шевчук вибудував ланцюжок найагресивніших країн, який має такий вигляд: Московська імперія/Україна – 27 воєн, Франція – 20, Австрія – 15, Англія – 14, Туреччина – 14, Німеччина – 10, Швеція – 7. Водночас 62 війни були розв’язані у світі за період з 1654 року – входження України під протекторат Московського царя й утворення Великоросії – і до 80-х років XX століття. Імперія провела 27 воєн, в які мимоволі була втягнута Україна, – майже стільки, скільки воєн провели всі інші країни разом узяті. За три неповних століття – 107 років страшних воєн!... Коштували ці війни мільйонних людських жертв, а також мали катастрофічні наслідки для культурного, наукового, технічного і суспільно-політичного розвитку всіх народів, поневолених царями й вождями Московської імперії взагалі й українського народу зокрема. Після поразок у чергових політично-неграмотних авантюрах московські царі й вожді розраховувалися з переможцями землями поневолених народів і самими народами, як на бусурманських, ординських торгах. Не забуваймо Брестський мир від 03.03.1918 р., Ризький договір 1921р. тощо. Хтось на цих торгах запитав українців про їхню волю та про людські їхні бажання?

А що ж українці? Українці роз’єднані були, а інколи – розтерзані. Як під час Голодомору 1932-33рр. Такі уроки історії забувати не можна!

Але якби там не було, тільки під час Другої світової війни українців загинуло понад 7,0 млн. Це більше ніж росіян. І після цього кедебіст Путін заявляє, що вони могли перемогти німців і без українців. І ще одне про війни. «Братський» московський народ веде уже восьмий рік 22 війну проти України! Вдумайтесь у цю цифру! 22 війни проти «молодшого брата».

А що ж українці?! А те, що всі ці біди – голодомори, кедебістські репресії 30-х років, колективізація, індустріалізація, перемелення жорнами воєн призвели до значних втрат чисельності українців. Але найгірше, що багато етнічних українців під впливом великоросійської пропаганди стали називати себе росіянами. Дбаючи про кар’єру, пільги, які мали великороси, ці люди, не бажаючи залишатися малоросами, змінювали українські прізвища на московський кшталт і відмовлялися від своєї національної сутності. Це саме ті стали малоросами, у кого витруєно національний імунітет, або підіткнута історична пам’ять.

І на додачу значна частина українців розсіялась по всьому світу у пошуках кращої долі.

Ситуація виглядає так: «Російська Федерація» – 20 млн; Канада – близько 3 млн; США – близько 2 млн; Європа – близько 2 млн; Середня Азія – понад 1 млн; Латинська Америка (Арегнтина, Бразилія, Венесуела) – понад 1 млн; країни Прибалтики (Естонія, Латвія, Литва) та Білорусія – близько 1 млн; країни Кавказу (Азейбарджан, Вірменія, Грузія) – близько 0,2 млн; загалом 30 мільйонів.

Крім того, на сьогодні найбільш продуктивніша частина українців – до десяти мільйонів осіб – у пошуках кращого життя працює в інших країнах, збагачуючи їх, а не свою українську державу.

Урешті-решт, не суть важливо, від чого загинув українець: чи його заморили голодом, чи пострілом у потилицю вбив кедебіст. Важливо інше, про що пише Богдан Чорномаз у своїй книжці, присвяченій національно-патріотичній діяльності підпілля на Уманщині у 194-1945 роках: *«… у дійсності не мало ніякого значення, який лад був в Росії в той чи інший історичний період… Об’єктивний аналіз історії міжнаціональних стосунків підводить нас до висновку, що це була боротьба між двома націями. Принаймні, упродовж останніх трьох століть Росія, незалежно від того, які сили керували державою, вели нещадну війну на повне знищення українців як нації і народу з метою захоплення життєвого простору».* І тут, як пише далі автор монографії, треба чітко визначити, хто жив у себе вдома, а хто прийшов відбирати.

Усе це я розповідаю, вам, молоді мої друзі, не для того, щоб ви лише жаліли Україну. Жалість – погана річ, коли йдеться не про «поховання», а про будування держави. Жалість взагалі річ сумнівна або й неприйнятна, дивлячись, з якою метою її використовують і до кого чи на що вона спрямована. Адже жалість якоюсь мірою дезорганізовує, ослаблює, вона, врешті-решт, принижує, особливо, коли жалієш постійно і майже «механічно» – самих себе.

Так, історію треба знати. І, звісно, заносити у свою пам’ять не як у комп’ютер. Бо людська пам’ять, яка не може вмістити в себе таку кількість інформації, що її вміщає ЕВМ, тим і різниться від машин, що вона вміє співпереживати, емоційно і логічно відтворюючи події, явища, вчинки. Разом з тим, коли спогади стають «нав’язливою ідеєю», вони можуть перетворитися на хворобу. Тож, може, досить сліз, стогонів, «охів». Власне – самозакопування.

Бо Україні є ким і є чим пишатись! І трактати про «национальную гордость великороссов» чи «как нам обустроить Россию», якими нас намагалися розчавити впродовж кількох століть, нам не повинні і не можуть бути перешкодою. Кожен народ утверджує себе у цьому світі, як може.

***Тільки повернувши права громадянства націоналізмові, ми станемо конструктивною демократичною нацією***

Добре відомо, що українці – люди практичного складу мислення, їм необхідно об’єднатись. І тут далеко не всі можливості вичерпала національна ідея. Необхідно повернути права громадянства націоналізмові, вірніше конструктивному націоналізмові. Націоналізм без егоїзму.

У такій площині націоналізм має стати надзвичайно продуктивною силою, здатною викликати потужну хвилю патріотизму, як це не раз уже було в нашій історії (запорізькі часи, визвольні змаганні українського народу тощо).

Сьогодні нам усім треба знати, що світова наукова громадськість визнала Україну-Русь приналежною до європейської цивілізації. А народ, який створив Україну, є самодостатнім повноправним етносом, і ніякого «старшого брата» не існує. Історія Київської Руси є праісторією України. Таким чином довжелезна суперечка стосовно священного права первородства між Україною та Росією розв’язана на користь України. І тепер в історії, як на березі вічности, це назавжди закарбовано. Отже, необхідно попрацювати належним чином, аби це всі усвідомили.

Немає у світі жодного такого багаточисельного народу, який постійно займає компактну територію (за чисельністю населення Україна займає 5 місце в Європі, а за територією – перше) і пережив таку трагічну долю бездержавника, як український народ.

В історії нашого народу дуже мало сторінок, які можна було б назвати щасливими або хоча б спокійними. Нині сущі старші покоління пережили голод, війни, репресії. Були і часи, про які тепер старі люди з тугою згадують: коли все було дешеве, тільки треба було його «дістати». Але завжди тягарем на серці лежала суцільна неправда і страх ненароком виказати свої думки, бо в колишньому Радянському союзі культивувалася і, завдяки КПРС, набула фантастичного розвою система, яка монотонно, систематично витягала самопринижувальні визнання вини та «щирі» визнання любові зі своїх жертв, які, бувши повністю психологічно та морально знищеними, з «ентузіязмом» висловлюють свою любов до своїх же мучителів. То скільки ще треба зазнати страждань, злигоднів, щоб навчитися відрізняти добро від зла, щоб почати боротися за право на людське нормальне життя. Рано чи пізно ми обов’язково до цього прийдемо. Хотілося б, щоб не пізно!

ЗАКЛЮЧЕННЯ

Вочевидь, що шлях людського розвитку вирішально визначається ціннісно-смисловими вимірами світоглядної бази, етно-моральними нормами і співмірністю потенціалу з досягненнями інтелекту й технічного прогресу. І сьогодні ми спостерігаємо, як процеси глобалізації, солідаризації та спільності відповідальних дій часто поєднуються з егоцентричними діями окремих держав, інтересами керівних особистостей, громад і народів, перетворюючись у цивілізаційну суперечність.

 Спробуйте охопити своїм розумом усю планету і ви побачите таке, що мимохіть у голові зародяться думки: що це за життя, кому воно таке потрібне; і взагалі, що таке щастя та чи існує воно насправді?! Ось як сумно, але відверто сказав знаменитий актор Алан Делон: *«На схилі літ я піду із життя без жалю… Я уже все бачив, все пережив. Але головне полягає в тому, що я ненавиджу цей час, мене від нього нудить. Все підробка, всі почуття ображені, в світі не залишилося ні поваги, ні уміння тримати слово, важливі тільки гроші, цілодобово тільки й чути про кримінал».*

Такі невеселі думки виникають неспроста, оскільки мільйони людських життів знищено самими ж людьми. Замість боротьби із хворобами та за продовження людського життя ними ж ведеться безперервний процес удосконалення і нарощування засобів знищення, замість об’єднання зусиль людства для подолання страшного голоду витрачають шалені кошти на предмети розкоші, розваги тощо.

Людство як загал – безсиле, ООН перетворилася на порожню говорильню; крім констатації «глибокої стурбованості і ще більшого занепокоєння» з приводу воєн, тероризму та конфліктів, вона не може ухвалити жорсткі рішення через недолуге правило ветування. Для прикладу, Московія, хапнувши Крим і шматок Донбасу, повинна була б уже давно бути поставленою на належне місце, але не сталося… Ухвалюйте найгрізніші рішення, а нахабні московити накладуть… «Вето»! От і маємо у XXI столітті у стосунках між державами, народами та і між самими людьми сварки і розломи, міжетнічну колотнечу і міжсусідську ворожнечу.

Як наслідок, бродять світом мільйони нещасних людей-біженців, сотні тисяч знедолених загинули на дорогах у пошуку порятунку, а у водах морів і океанів десятками виловлюють тіла мертвих маленьких дітей.

Боже! А вони в чому винні?!

Подолати це можливо тільки за умови успішного формування загально-планетарного суспільного розвитку всіх народів, створення нових його інститутів та народження нових суб’єктів – носіїв еволюції на всіх рівнях суспільного життя – від сім’ї і громади до нації і цивілізації. І тут для всього людства непочатий край роботи, неоране поле. Для цього треба, щоб суверенні нації об’єдналися і створили єдиний духовно-креативний простір Всесвіту.

Необхідна передумова цього – усвідомлення кооперації народів світу.

Вищою метою цивілізаційного об’єднання народів світу має стати спільна Еволюція Людства, Природи і Суспільства.

Наразі варто мати на увазі, що окремі складові моделі світової цивілізації, за такої постановки завдання, повинні стати граничними умовами й додатковими обмеженнями, які визначатимуть існування компонентів національної моделі успішної України. На цій дорозі для нас виникає багато додаткових проблем і труднощів.

Бо українство, будучи розшматованим сусідами-хижаками на декілька частин та існуючи в такому стані під гнітом їхньої влади протягом декількох століть, було вражене значною своєю частиною рефлексами страху і міжособистісної недовіри, на рівні національного ДНК. Особливий внесок у денаціоналізацію українців зробив тоталітарний комуністичний режим московської орди. І тепер, намагаючись побудувати незалежну і суверенну країну, йому, українському суспільству, доводиться, дуже важко відновлювати здатність до живих, щирих і безпосередніх стосунків між громадянами. І тут покладаємо величезні надії на реалізацію можливостей національної ідеї.

Українська Національна Ідея є не що інше, як ідея Справедливості, тобто мати право вільно господарювати на своїй землі, розмовляти своєю мовою, використовувати свої традиції виховання дітей, упроваджувати свою національну освіту, розвивати свою науку, по-своєму порядкувати на своїй землі тощо.

Цілком природньо, що українці хочуть мати такі ж права, які має кожен народ у своїй країні: американці в Америці, китайці в Китаї, німці в Німеччині, французи у Франції, поляки в Польщі тощо. Але досягнути цього ми можемо тільки за умови побудови своєї національної держави, титульною нацією в якій будуть етнічні українці. Тому справедливим буде також твердження, що суттю Української Національної Ідеї є національна суверенна Українська держава, яка забезпечить усі права українського етносу, з одного боку, і створить усі необхідні умови для щасливого життя етнічним групам інших народів, що живуть в Україні, з іншого боку.

І в цій місії Університет «Україна», стартуючи як перший інклюзивний заклад вищої освіти в нашій країні, черпає безцінний досвід від людей з інвалідністю, які своєю відкритістю та безпосередністю у взаєминах відновлюють Богом дану людині природу – жертовність, взаємоповагу, любов до ближнього. Завдяки цьому в Університеті «Україна» панує особлива атмосфера, хоч багато ще залишається і невирішених проблем.

Саме тому було прийняте рішення провести таку серйозну розмову з усіма студентами Університету «Україна» у цей ювілейний рік – 30-річчя незалежності Української держави. Приймаючи таке рішення, ми виходили з того, що через декілька років після навчання ви поповните українське суспільство новою творчою силою, від якої значною мірою залежатиме будівництво майбутньої омріяної України.

І вже зовсім насамкінець заб’ю три потужних дюбеля у сказане вище.

*«Не пізнавши московства, не переможемо Московщину…»,* – П. Штепа.

*«Наша сила в єдності, а порука успіху наших змагань в державній слухняності»,* – С. Петлюра.

*«Ніхто нам не збудує держави, коли ми самі її не збудуємо, і ніхто з нас не зробить нації, коли ми самі націю не хочемо бути…»,* – В. Липинський.

Слава Україні! Слава її героям!

Слава Університету «Україна»,

який готує для неї будівничих!
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